

# **Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato (Ejercicio fiscal 2012 - 2017)**

Mayo, 2018

## Contenido

<b>Introducción</b> .....	<b>3</b>
<b>I. Metodología</b> .....	<b>4</b>
<b>II. Resultados</b> .....	<b>6</b>
2.1 Descripción del programa de acuerdo al análisis de Marco Lógico.....	6
2.2 Análisis de indicadores de pobreza y desarrollo.....	8
2.3 Análisis geográfico de las estrategias de intervención aplicadas con revisión en la Planeación y Orientación a Resultados de la SEDESHU .....	21
2.4 Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits.....	24
2.5 Resultados y cumplimientos de metas.....	30
<b>III. Percepción</b> .....	<b>31</b>
3.1 Percepción social de los beneficiarios .....	31
3.2 Resultados de los Grupos de enfoque .....	34
3.3 Análisis comparativo de la percepción de los beneficiarios de la SEDESHU y coincidencias contra la percepción de los no beneficiados .....	36
3.4 Percepción de actores institucionales .....	39
<b>IV. Conclusiones</b> .....	<b>41</b>
<b>V. Bibliografía</b> .....	<b>43</b>
<b>VI. Anexos</b> .....	<b>45</b>

## Introducción

La Secretaría de Desarrollo Social y Humano del estado de Guanajuato, es la instancia de Gobierno del estado de Guanajuato con la responsabilidad de elaborar y actualizar el diagnóstico de la problemática relativa al desarrollo social y humano, así como, evaluar la política pública estatal, las metas y objetivos de los programas sociales estatales. (SEDESHU, 2017)

La Secretaría clasificó los programas sociales estatales en 3 líneas estratégicas, las cuales son persona, vivienda y comunidad, por medio de esta clasificación se busca evaluar los resultados y la percepción que han tenido los programas en el periodo de septiembre del 2012 a diciembre del 2017. El programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral se encuentra en la línea estratégica de comunidad, el programa tiene como objetivo que las personas que habitan en Zonas de Atención Prioritarias perciban mayor nivel de cohesión social por medio de la participación en actividades desarrolladas en los Centros de Impulso Social.

La Evaluación de Resultados y Percepción se basó en la metodología planteada en los Términos de Referencia para la Evaluación de Resultados y Percepción de los Programas Sociales Estatales de la SDSH, en donde se propone el enfoque de dos dimensiones, la primera de ellas basada en los resultados que se han obtenido en la implementación del programa y la segunda con enfoque en la percepción de los principales actores que intervienen en la implementación del programa, tales como beneficiarios y actores institucionales.

El objetivo primordial de la evaluación es identificar las principales áreas de mejora del programa, para fortalecer su operación, impacto y satisfacción de los beneficiarios.

## I. Metodología

En los Términos de Referencia para la Evaluación de Resultados y Percepción de los Programas Sociales Estatales de la SDSH se muestra la metodología principal para llevar a cabo la presente evaluación. Dichos términos sugieren el enfoque en dos grandes dimensiones de estudio.

La primera dimensión tiene un enfoque orientado a la evaluación y análisis de los resultados obtenidos por el programa, en donde se conjuntó su normatividad, documentos de mejora al programa y principales resultados alcanzados, por medio de la siguiente metodología:

- Análisis de indicadores sociales, en los cuales el programa tiene injerencia
- Revisión sistemática de los documentos normativos, padrones de beneficiarios y evaluaciones previas
- Análisis de geográfico y de focalización basada en los resultados alcanzados

El análisis de esta primera dimensión, tiene como objetivo identificar los beneficios que se han presentado en la sociedad gracias a la implementación del programa y si han sido encaminadas para resolver el problema público para el cual fue creado. Para esta dimensión, se han tomado los elementos conceptuales propuestos por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social (CONEVAL) y los emitidos por la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato (SEDESHU).

La segunda dimensión de la evaluación consiste en determinar la percepción que el programa ha generado en los diferentes actores que se ven involucrados en el entorno del mismo. Este estudio integra la percepción de diversos actores, inicialmente con la evaluación de la opinión de los beneficiarios directos del programa; en segundo término, se pone en contraste el entorno de los beneficiarios y el entorno de personas que no han sido beneficiadas por el programa. En última instancia, se analiza el desempeño de la implementación de las estrategias, basado en las experiencias de los actores institucionales.

La metodología de trabajo para la segunda parte de divide en las siguientes dimensiones de análisis:

- Análisis de percepción de beneficiarios
- Análisis de la percepción de los beneficiarios comparada con los no beneficiados
- Análisis de la percepción de actores institucionales

El estudio sobre la percepción de los beneficiarios se dividió en dos tipos de estudio, en el primero de ellos, se realizaron 150 entrevistas personales a beneficiarios en los municipios de Celaya, Querétaro, Dolores Hidalgo, Irapuato, León, Purísima del Rincón, Silao, Uriangato y Valle de Santiago.

El segundo estudio, está basado en la herramienta de grupos representativos propuesta por Judy L. Baker, el cual fundamenta que esta herramienta es ideal para profundizar y permitir que las personas puedan exponer sus ideas y pensamientos, además de que generan interrelación con los participantes. Se realizaron 4 sesiones de grupo en los municipios de Celaya, León, Salamanca y San Miguel de Allende.

Con fundamentos en la metodología propuesta por CEPAL sobre la Evaluación de Gestión, Resultados e Impactos de Programas Públicos, se estableció un grupo de control conformado por 40 personas que no han sido beneficiadas con el programa. Para el análisis de las características del grupo de control se aplicó un cuestionario de manera personal, con el objeto de determinar las diferencias existentes entre los grupos de personas beneficiarias y las no beneficiadas.

Judy L. Baker, también propone las entrevistas como un método de evaluación de los programas públicos, ideal para que personas o instituciones puedan explicar las experiencias basadas a su entorno. Menciona esta herramienta ideal para obtener información de personas o funcionarios superiores, por sus mayores posibilidades de adaptación a los entrevistados. Tomando en cuenta esta herramienta, se realizaron entrevistas personales con el personal que opera el programa.

La Evaluación de Resultados y Percepción, permite obtener resultados amplios basados en el análisis de dos grandes dimensiones, los resultados del programa y las percepciones de los actores involucrados.

## II. Resultados

### 2.1 Descripción del programa de acuerdo al análisis de Marco Lógico

En base a la metodología para la Evaluación de Consistencia y Resultados de CONEVAL, se realizó un análisis y evaluación de los documentos oficiales del programa, tales como la Matriz de Indicadores para Resultados, Árbol de problema y objetivos, Fichas técnicas y Reglas de Operación.

El programa define la problemática en el Árbol del problema como “La población presenta desarticulación social en algunas colonias urbanas marginadas y comunidades rurales en Zonas de Atención Prioritarias” (BHMC, 2015, pág. 21)

En este mismo documento se enlistan las causas que se han detectado como generadoras del problema, las cuales son:

- Actitudes antisociales tanto a nivel familiar, como entre los habitantes de estas zonas.
- Limitación de la población en pobreza para acceder a espacios de aprendizaje, recreación y entretenimiento gratuitos.

Los efectos que se han causado en la sociedad son:

- Violencia social que se puede gestar al interior de colonias y localidades rurales.
- Desconfianza en las personas y en las instituciones.
- Apatía para participar activamente en diversos ámbitos de la vida común.
- Desánimo para mejorar su propia condición dado que se encuentra inmerso en un entorno desfavorable para la superación personal.

En las Reglas de Operación emitidas por el programa, se define a la población potencial como todas aquellas personas que presentan un bajo nivel de cohesión social o que habitan en los municipios con Centros de Impulso Social.

La población objetivo considerada en las primeras publicaciones de las ROP son personas que habitan en las Zonas de Atención Prioritarias, con condiciones de vulnerabilidad, grado de pobreza o con más de una carencia social. A partir del año fiscal 2018 se define a la población objetivo como aquellas personas que habitan en las zonas de influencia del CIS y que buscan fortalecer su participación comunitaria en su desarrollo humano integral, así como contribuir a mejorar la cohesión social.

De acuerdo al Resumen Narrativo de la MIR, el Fin del programa es contribuir a incrementar el nivel de cohesión social.

En las ROP se define que el objetivo del programa es atender a la población que habita en Zonas de Atención Prioritarias a través de los Centros comunitarios, cuyo eje vertebral es lograr la cohesión social por medio de las siguientes actividades:

- Integrar estructuras sociales participativas
- Impartir talleres y cursos formativos, educativos, artísticos, culturales, deportivos y de capacitación para el trabajo.
- Implementar acciones de gestión comunitaria y de cohesión social
- Implementar acciones para el desarrollo comunitario

## 2.2 Análisis de indicadores de pobreza y desarrollo

Los indicadores sociales muestran diversos aspectos y características de la población y permiten medir el progreso en ciertos niveles de desarrollo. De esta manera, se analizan los principales indicadores en los cuales el programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario tiene injerencia.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal, con autonomía y capacidad técnica para generar información objetiva sobre la situación de la política social y la medición de la pobreza en México, que permita mejorar la toma de decisiones en la materia. (CONEVAL, s.f.)

Los indicadores desarrollados por CONEVAL sobre la pobreza multidimensional, personas en estado de vulnerabilidad, Grado de Cohesión Social e Índice de Rezago Social tienen fuerte relación con el programa.

### Índice de pobreza multidimensional

CONEVAL define que “La pobreza comprende diversos componentes o dimensiones, es decir, se trata de un fenómeno de naturaleza multidimensional que no puede ser considerado, única y exclusivamente, por los bienes y servicios que pueden adquirirse en el mercado”

Por lo que el Índice de pobreza multidimensional desarrollado por CONEVAL, toma como base los siguientes indicadores:

- Ingreso corriente per cápita
- Rezago educativo promedio en el hogar
- Acceso a los servicios de salud
- Acceso a la seguridad social
- Calidad
- Espacios de la vivienda
- Acceso a los servicios básicos en la vivienda
- Acceso a la alimentación
- Grado de cohesión social

(CONEVAL, Medición de la Pobreza, 2010)

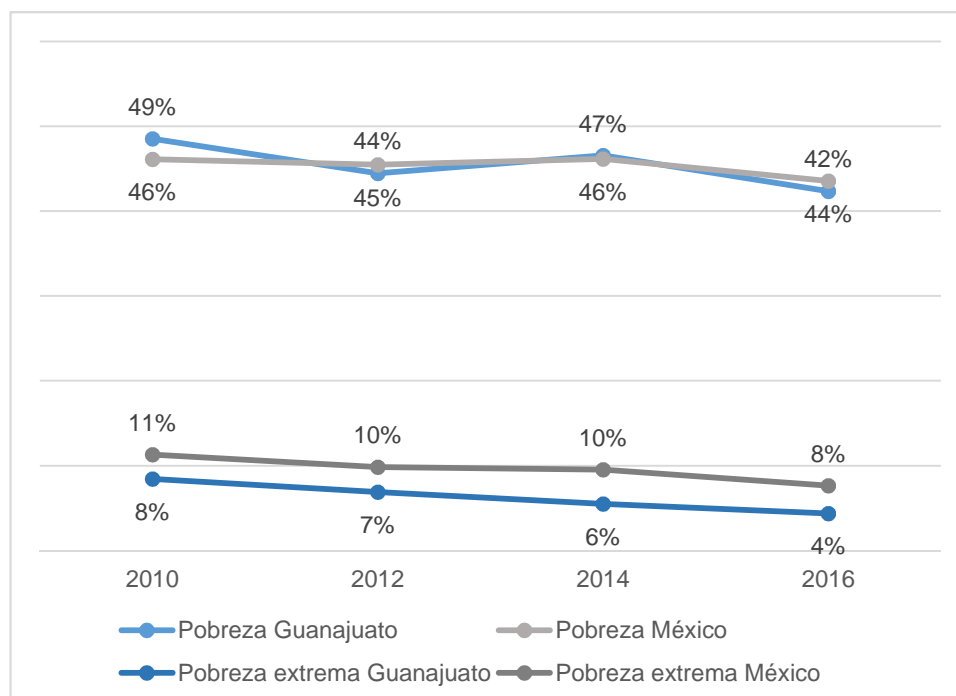


Tomando estos criterios de CONEVAL, el organismo determina que una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

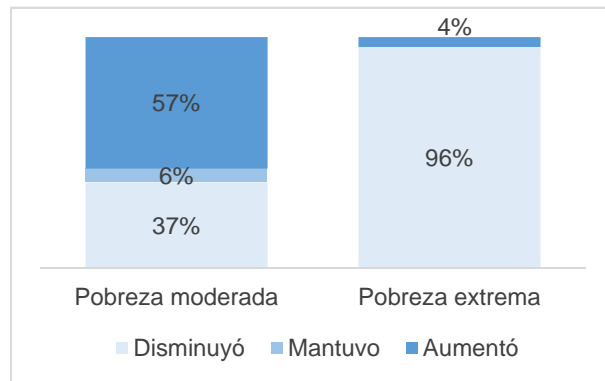
Derivado de la descripción de la pobreza, CONEVAL distingue dos niveles, el primero de ellos definido como pobreza extrema, el cual integra a las personas que tienen tres o más carencias y que se encuentran por debajo de la línea de bienestar mínimo. El segundo nivel está integrado por las personas en pobreza moderada, las cuales son el resto de personas que se encuentran en algún grado de pobreza, pero que no cumplen con los criterios de pobreza extrema.

De acuerdo a los indicadores del 2016, el 42% de la población mexicana está en estado de pobreza y el 8% de la población se encuentra en pobreza extrema. En ese mismo año el estado de Guanajuato se encuentra en la posición 15 de todos los estados, con un 42.4% de personas en estado de pobreza y en la posición 16 con el 4.4% de personas en pobreza extrema.

El comportamiento del estado de Guanajuato en base a los indicadores generales de pobreza, mantiene la misma tendencia que el resto de la República. En el caso particular de los porcentajes de pobreza, suele estar muy cercano a los indicadores nacionales, sin embargo, destaca el porcentaje de pobreza extrema, en donde su disminución ha sido constante, incluso, cuando a nivel nacional, el indicador se mantiene.



Al analizar los indicadores de pobreza a nivel municipio, de acuerdo a su comportamiento entre el 2010 y 2015, se observa que el 57% de los municipios aumentaron el porcentaje de personas en pobreza moderada. Se puede reflejar gran mejoría en los indicadores de pobreza extrema, en donde el 96% de los municipios la disminuyeron, únicamente los municipios de Santiago Maravatío y Yuriria aumentaron el porcentaje de personas en pobreza extrema.

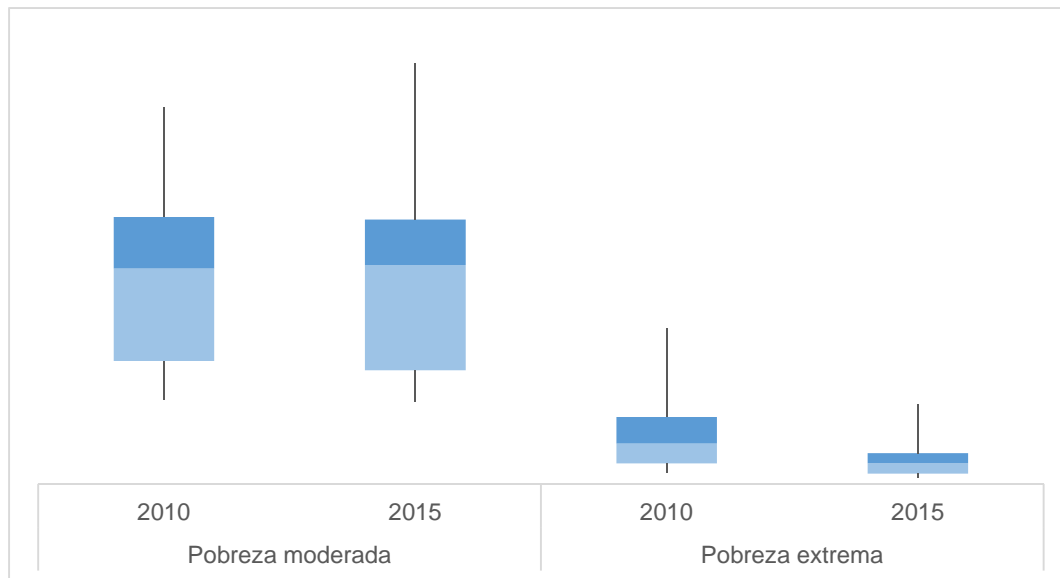


Para evaluar el nivel de pobreza del estado a nivel municipio, se realizó también, un análisis estadístico de dispersión, en donde se puede identificar la distribución de los resultados de los municipios, basados en los valores mínimos y máximos, comparando los avances en los años 2010 y 2015. Este análisis permite plantear el supuesto de que entre mayor dispersión de los resultados de los municipios, se detecta una menor contención de la pobreza y una necesidad de homologación de estrategias de intervención, así como la atención prioritaria a municipios con índices mayores de personas en estado de pobreza.

Al hacer el análisis de dispersión a nivel municipio, se determina que el comportamiento de la pobreza moderada es muy similar en el 2010 y 2015, en donde la mayor concentración de los municipios tiene entre el 41% y 54% de su población en esta condición, sin embargo existe una mayor dispersión en el 2015, en donde el valor máximo alcanza el 72% de la población en estado de pobreza moderada. Los municipios con los porcentajes más altos en el 2015 son Xichú (72%), Jerécuaro (65%), Santiago Maravatío (65%), Ocampo (61%) y Atarjea (61%)

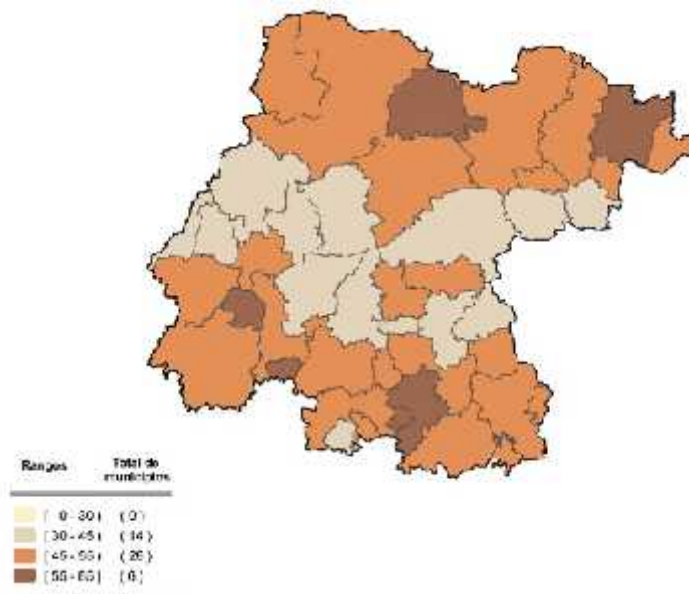
Contrario a la pobreza moderada, Hay mejora de la pobreza extrema, en donde se ve una disminución importante y mayor contención de esta condición en los municipios, alcanzando niveles máximos de 21% en el 2015, a comparación del 2010 con municipios que tenían hasta el 41% de su población en pobreza extrema.

Distribución de municipios de acuerdo al porcentaje de personas en estado de pobreza				
	Pobreza moderada		Pobreza extrema	
	2010	2015	2010	2015
Mínimo	30%	29%	4%	2%
Cuartil	44%	41%	7%	4%
Mediana	47%	49%	10%	5%
Cuartil	52%	54%	17%	7%
Máximo	58%	72%	41%	21%

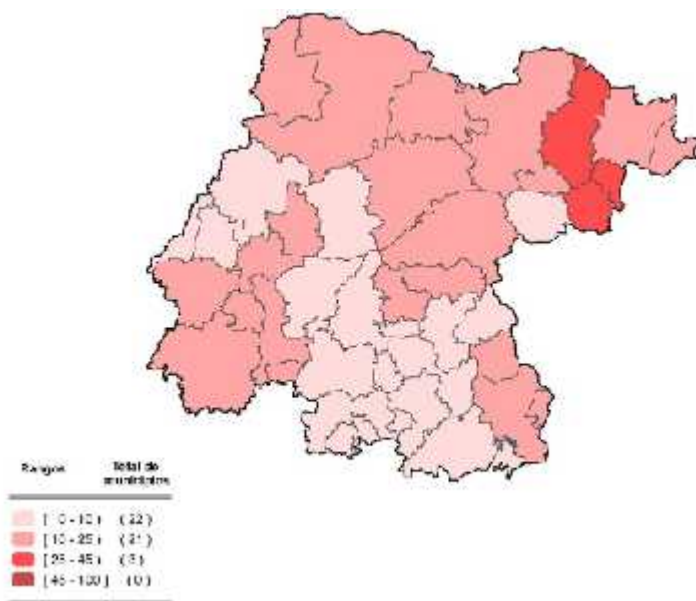


En los siguientes mapas, se encuentra la dispersión de los municipios de acuerdo al porcentaje de su población en estado de pobreza.

*Porcentaje de la población en pobreza moderada*



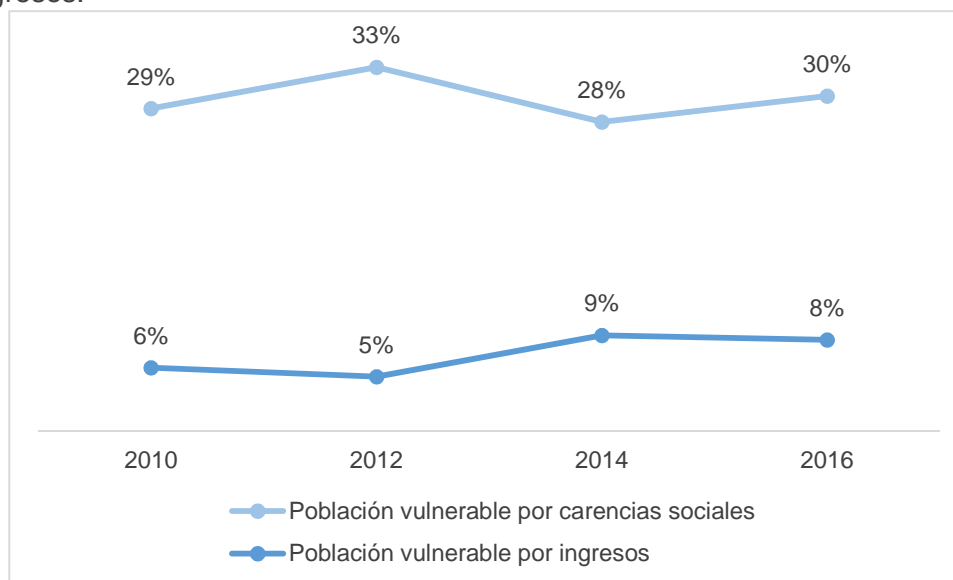
### Porcentaje de la población en pobreza extrema



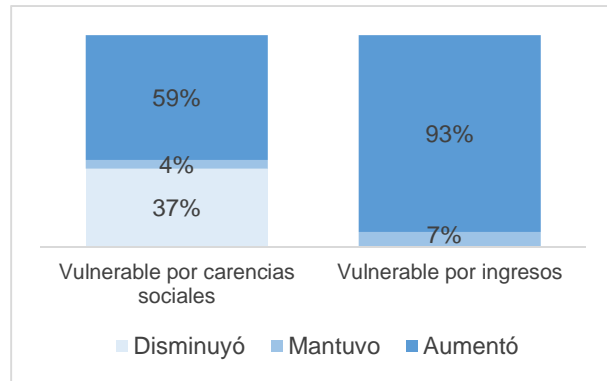
### Porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad

De acuerdo a los índices de pobreza, CONEVAL clasifica a las personas vulnerables en dos grandes grupos, personas vulnerables por carencias sociales o por ingresos. Las personas vulnerables por carencias sociales presentan una o más carencias sociales, pero su ingreso es superior a la línea de bienestar; las personas vulnerables por Ingresos, no presentan carencias sociales pero su ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.

En el 2016, Guanajuato presenta un aumento en los indicadores de las personas en estado de vulnerabilidad, con un crecimiento más notorio en las personas vulnerables por ingresos.



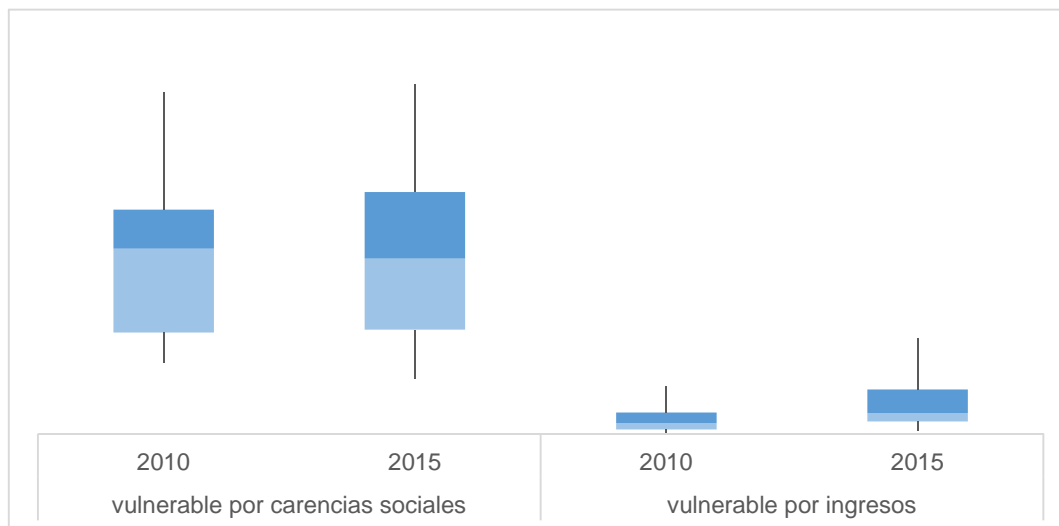
Analizando el porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad, de acuerdo al desempeño por municipio entre el 2010 y 2015, el 59% de los municipios aumentaron su porcentaje de personas vulnerables por carencias sociales. Se ve un incremento mayor en las personas vulnerables por ingresos, ya que el 93% de los municipios tuvieron un aumento de personas en esta condición.



La distribución por municipio de la población vulnerable por carencias sociales es muy similar en el 2010 y 2015, sin embargo se detecta mayor dispersión de los municipios en el 2015, con municipios que tienen hasta el 44% de su población en este estado.

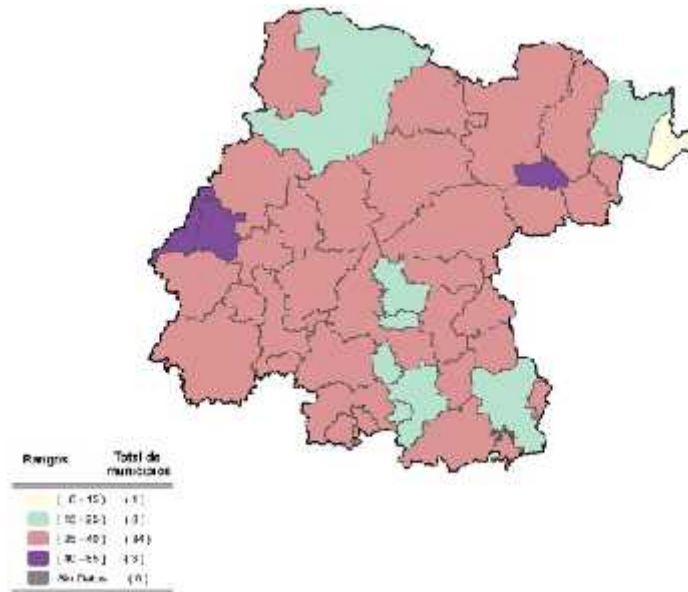
Existe un incremento más notorio en la población vulnerable por ingresos, en donde hay municipios que han tenido hasta el 8% de su población en estado vulnerable, a comparación del 2010 que el valor máximo fue del 4% de su población.

Distribución de municipios de acuerdo al porcentaje de personas vulnerables				
	Vulnerable por carencias sociales		Vulnerable por ingresos	
	2010	2015	2010	2015
Mínimo	18%	14%	0%	1%
Cuartil	26%	26%	1%	3%
Mediana	29%	30%	2%	5%
Cuartil	31%	35%	4%	8%
Máximo	40%	44%	10%	19%

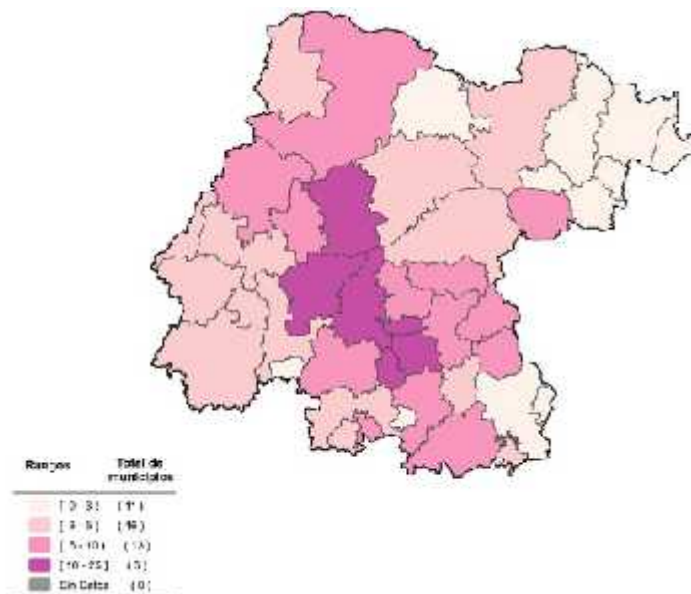


Los siguientes mapas, muestran la dispersión de los municipios de acuerdo al porcentaje de su población en estado de vulnerabilidad.

*Porcentaje de la población vulnerable por carencias sociales*



*Porcentaje de la población vulnerable por ingresos*



## Grado de Cohesión Social

El Grado de Cohesión Social forma parte de la medición de la pobreza multidimensional de CONEVAL.

De acuerdo al objetivo del programa plasmado en las Reglas de Operación, en el cual se describe que el fin es aumentar el Grado de Cohesión Social, es pertinente analizar este indicador de manera independiente a la pobreza.

La medición de la cohesión social incorpora varios indicadores que ayudan a conocer el nivel de desigualdad económica y social de la población, así como las redes de apoyo e intercambio social; esto permite analizar el nivel de equidad y solidaridad.

Para medir el grado de cohesión social, CONEVAL utiliza cuatro indicadores:

1. **Coefficiente de Gini:** Mide la desigualdad económica por medio de la distribución de ingresos, el indicador, muestra valores en un rango de 0 a 1, si el valor es mayor, significa que existe mayor desigualdad en la distribución del ingreso, por el contrario, si el valor tiende a cero, existen mayores condiciones de equidad.
2. **Razón de ingreso:** Permite conocer la brecha entre los ingresos de las personas en pobreza extrema y los ingresos de las personas no pobres y no vulnerables.
3. **Grado de polarización social:** Por medio del índice de Marginación de CONAPO, se miden las diferencias de las condiciones de vida de la población que vive en un mismo municipio o entidad y genera la siguiente clasificación:
  - Polarizados: Una tercera parte o más de su población presentan condiciones favorables y, al mismo tiempo, una tercera parte o más presenta condiciones precarias.
  - Polo izquierdo (de alta marginación): la mayoría de su población presenta condiciones precarias.
  - Polo derecho (de baja marginación): la mayoría de su población presenta condiciones favorables.
  - Sin polo: No entra en ninguna clasificación, lo que quiere decir que su población está distribuida más uniformemente.
4. **Índice de percepción de redes sociales:** Mide la percepción que la población tiene acerca de qué tan fácil o difícil es contar con el apoyo de sus redes sociales.

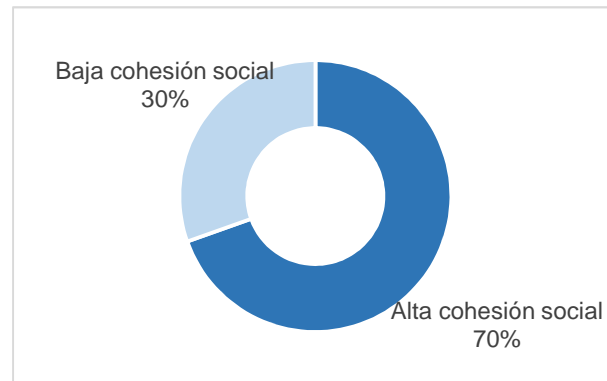
En el 2010, el estado de Guanajuato está considerado con un nivel alto de cohesión social, muy similar a los datos a nivel nacional, en donde el 97% de los estados cumplen esta condición.

De acuerdo a los indicadores, en Guanajuato:

- Existe una desigualdad regular entre la distribución de los ingresos.
- Existe una ligera brecha entre los ingresos de las personas en pobreza extrema y en personas no pobres.
- Las condiciones de vida entre las personas está distribuida uniformemente.
- Entre la población es medianamente fácil contar con el apoyo de redes sociales.

	Coeficiente de Gini	Razón de ingreso	Grado de polarización social	Índice de percepción de redes sociales	Grado de cohesión social
Guanajuato	0.433	0.11	Sin polo	Medio	Alta cohesión social

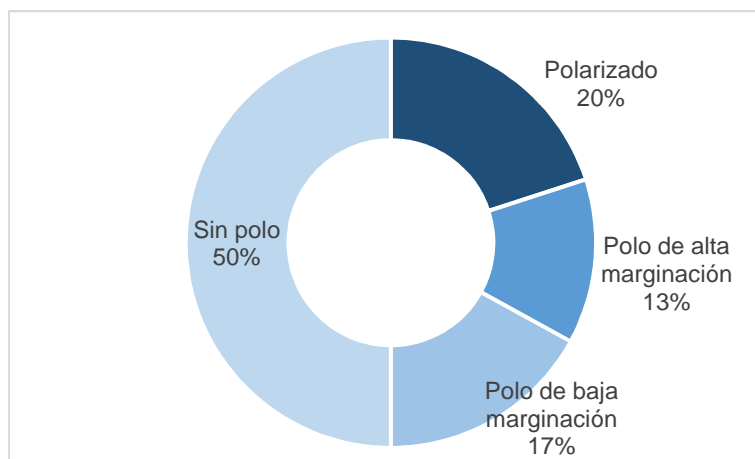
El 70% de los municipios de Guanajuato tienen alta cohesión social



El 50 % de los municipios tienen una población con las condiciones de vida similares.

El 20%, tiene gran porcentaje de la población con buenas condiciones de vida y otras en condiciones precarias.

El 13% de los municipios, tienen a la mayoría de su población en condiciones precarias.



Atarjea, Tierra Blanca, Xichú, Jerécuaro, San Diego de la Unión y Victoria son los municipios que tienen baja cohesión social y la mayoría de su población se encuentra en condiciones de vida precarias.



## Índice de Rezago Social

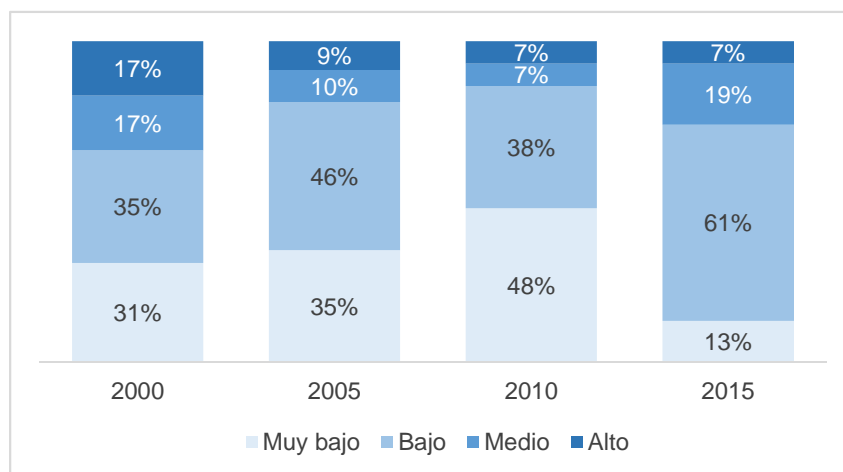
De acuerdo a la definición de CONEVAL el Índice de Rezago Social es una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales en un solo índice (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda)

Se da a notar que este índice no se trata de una medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación. Por medio de este índice, CONEVAL contribuye a la generación de información para la toma de decisiones en materia de política social, especialmente para analizar la desigualdad de coberturas sociales que subsisten en el territorio nacional. (CONEVAL, Índice de Rezago Social, 2015)

En la última medición del indicador, en el año 2015, Guanajuato se posiciona en el lugar 13 a nivel nacional con un índice de Rezago social de -0.058 clasificado como un Grado de Rezago Social medio, el cual se ha mantenido desde el 2010.

Año	Índice de rezago social	Grado de rezago social
2000	0.213	Medio
2005	0.162	Alto
2010	-0.002	Medio
2015	-0.058	Medio

A comparación de años anteriores, en el 2015 hay un aumento de los municipios con Grado de Rezago Social bajo y medio, así como una disminución del porcentaje de los municipios con Grado de Rezago muy bajo.



## Índice de Desarrollo Humano

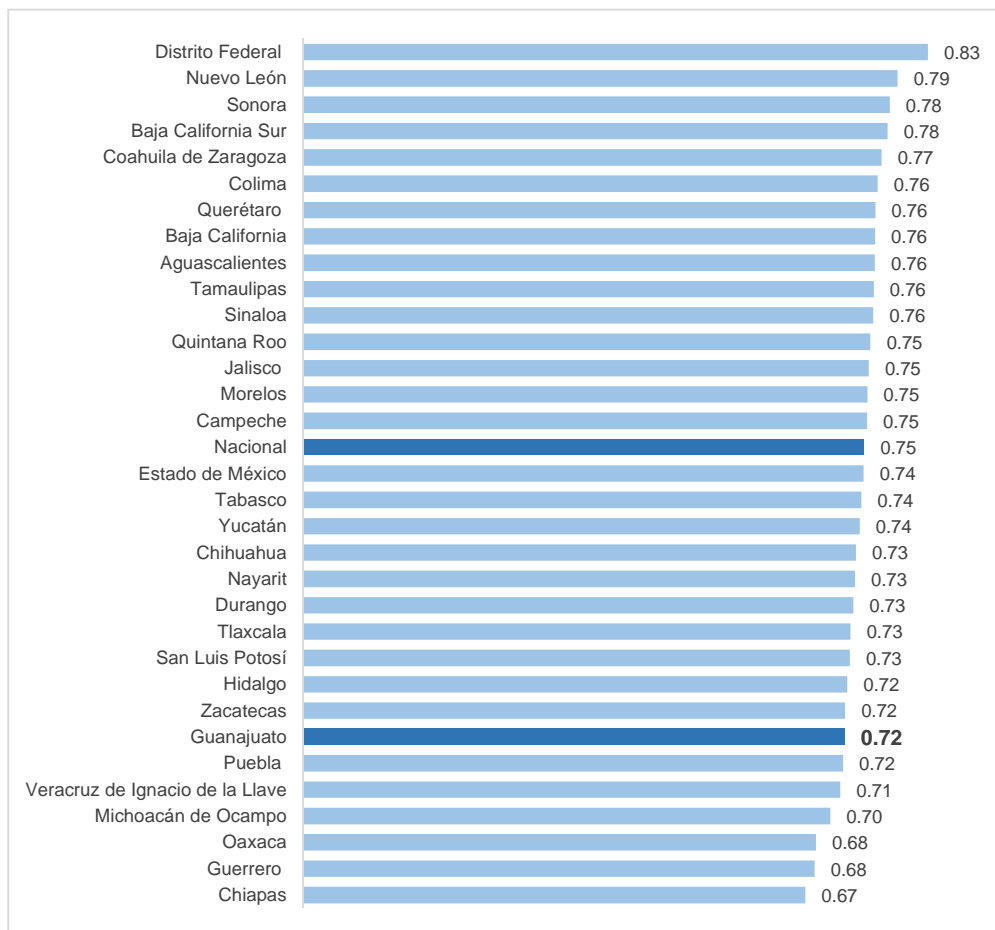
El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) enfatiza que las personas y sus capacidades son el criterio más importante para medir el desarrollo de un país. Así, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) da una perspectiva del desarrollo de los países alrededor del mundo.

El IDH integra tres dimensiones, la posibilidad de las personas de gozar de una vida larga y saludable, la educación y el acceso a los recursos para gozar de una vida digna. Dichas dimensiones son reflejadas en base a los siguientes índices:

- Índice de salud: Esperanza de vida
- Índice de educación: Años promedio de escolaridad y años esperados de escolarización
- Índice de ingreso: Ingreso Nacional Bruto per cápita

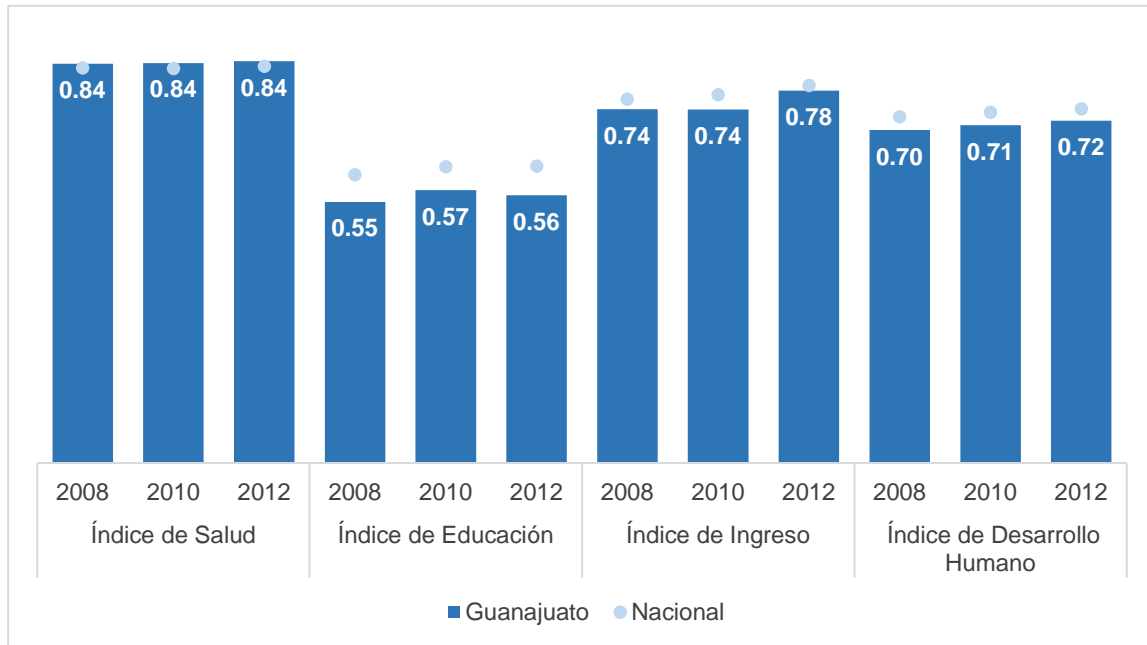
Los valores del IDH oscilan entre 0 y 1, entre mayor cercanía al 1, se refleja un mayor desarrollo de la entidad.

De acuerdo al IDH del 2012, Guanajuato se encuentra en la posición 26 a nivel nacional, por debajo del Índice Nacional.



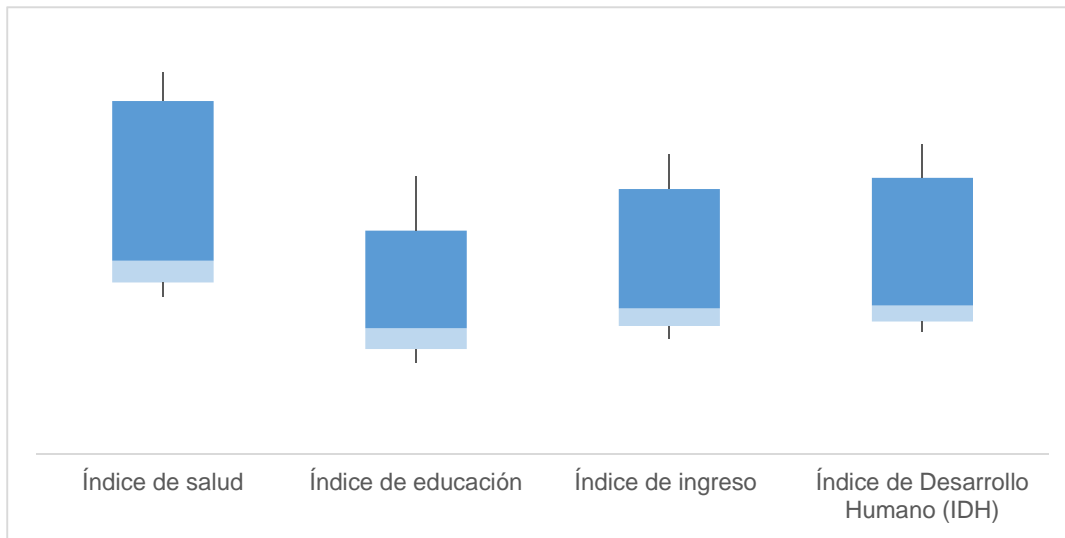
Referente a los diferentes índices que integran el IDH, en el Estado de Guanajuato en índice de salud es el que permanece más alto y constante en los años, con un valor similar a nivel nacional. En el caso del índice de educación es la variable con menor ponderación, el cual se encuentra por debajo de la nacional y presentó una disminución en el 2012. El índice de ingreso del Estado, presentó un aumento en el último año de medición.

De acuerdo a estos índices, del 2008 al 2012, Guanajuato ha presentado un incremento en el IDH.



En la distribución de los índices a nivel municipio en 2010, se puede observar que la mayoría de los municipios se concentran en la parte superior de la dispersión de los datos. Son pocos los municipios que se ven al final de la dispersión con índices bajos.

Valores	Índice de salud	Índice de educación	Índice de ingreso	Índice de Desarrollo Humano (IDH)
Mínimo	0.75	0.44	0.55	0.58
Cuartil	0.82	0.50	0.61	0.63
Mediana	0.86	0.53	0.64	0.66
Cuartil	0.87	0.57	0.66	0.69
Máximo	0.90	0.73	0.74	0.77



Xichú y Atarjea se encuentran con los valores más bajos en más de un índice, incluso son los municipios con el IDH menor. Guanajuato y Celaya son los municipios con valores de desarrollo más alto.

Índice	Valores máximos		Valores mínimos	
	Municipio	Índice	Municipio	Índice
<b>Salud</b>	Moroleón	0.90	Atarjea	0.75
	Uriangato	0.90	Victoria	0.75
	Villagrán	0.89	San Felipe	0.77
<b>Educación</b>	Guanajuato	0.73	Xichú	0.44
	Celaya	0.70	Ocampo	0.46
	Irapuato	0.67	Manuel Doblado	0.46
<b>Ingreso</b>	Celaya	0.74	Xichú	0.55
	Guanajuato	0.74	Atarjea	0.56
	León	0.74	Santa Catarina	0.57
<b>Índice de Desarrollo Humano</b>	Guanajuato	0.77	Xichú	0.58
	Celaya	0.76	Atarjea	0.59
	León	0.75	San Diego de la Unión	0.60

### 2.3 Análisis geográfico de las estrategias de intervención aplicadas con revisión en la Planeación y Orientación a Resultados de la SEDESHU

El programa cuenta con la información de los apoyos otorgados de manera sistematizada y actualizada en un padrón de beneficiarios<sup>1</sup>.

Municipio	2014	2015	2016	2017
Abasolo		446	231	234
Acámbaro	1,363	2,070	858	1,434
Apaseo el Alto	629	993	480	1,034
Apaseo el Grande	230	699	269	653
Celaya	1,258	2,426	2,522	2,753
Comonfort*			3	26
Cortazar	498	1,189	997	299
Cuerámara		2	225	468
Doctor Mora*		4		2
Dolores Hidalgo	1,106	1,949	1,579	2,421
Guanajuato	317	1,548	913	443
Huanímaro		510	310	357
Irapuato	1,649	1,128	1,970	2,270
Jaral del Progreso*				1
Jerécuaro*	2		1	
León	6,297	5,638	5,606	3,357
Manuel Doblado			1	1
Moroleón	266	345	280	870
Pénjamo		1	2	33
Pueblo Nuevo*			1	3
Purísima del Rincón	385	244	698	848
Romita	407	273	721	629
Salamanca	1,725	1,948	3,098	4,628
Salvatierra	383	218	390	547
San Diego de la Unión*				2
San Felipe	446	191	296	614
San Francisco del Rincón	105	484	900	542
San José Iturbide	226	457	728	1,314
San Luis de la Paz*		42	2	33
San Miguel de Allende	240	126	37	1,412
Santa Cruz de Juventino Rosas	491	593	369	753
Silao	1,822	5,011	2,076	1,941
Tarandacuao*	1	7		1
Tarimoro*	1	1		1
Tierra Blanca*			1	2

<sup>1</sup> Padrón Estatal de Beneficiarios Consultado el 09 de marzo de 2018 a 17:00 p.m  
<https://peb.guanajuato.gob.mx/Busquedas/Programas>

\* Beneficiarios que no cuentan con CIS en su municipio, pero reciben el apoyo por medio de otro CIS

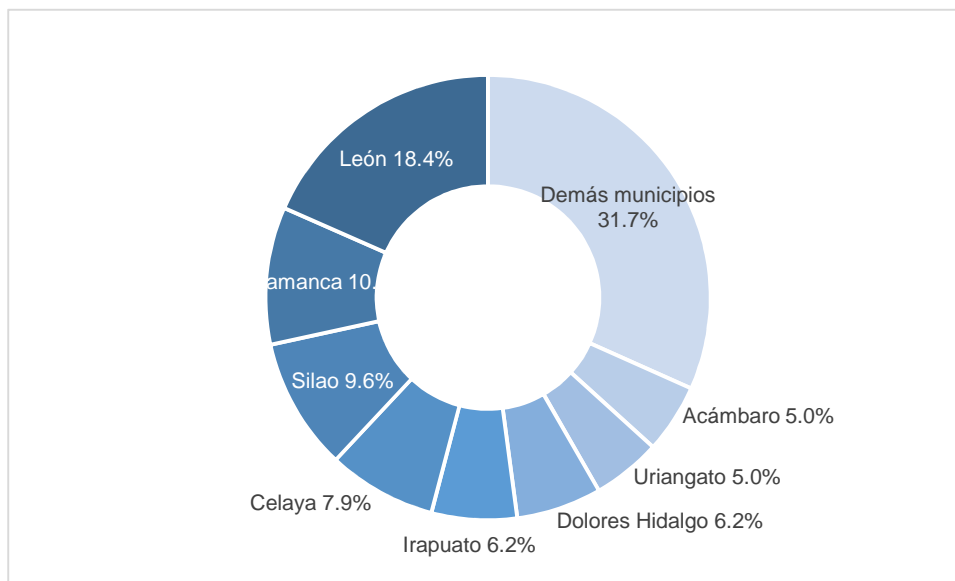
Municipio	2014	2015	2016	2017
Uriangato	1,301	563	1,978	1,873
Valle de Santiago	1,119	214	956	972
Victoria		4		3
Villagrán			354	308
Yuriria			2	61
<b>Total general</b>	<b>22,267</b>	<b>29,324</b>	<b>28,854</b>	<b>33,143</b>

Padrón Estatal de Beneficiarios  
Consultado el 09 de marzo de 2018 a 17:00 p.m.  
<https://peb.guanajuato.gob.mx/Busquedas/Programas>

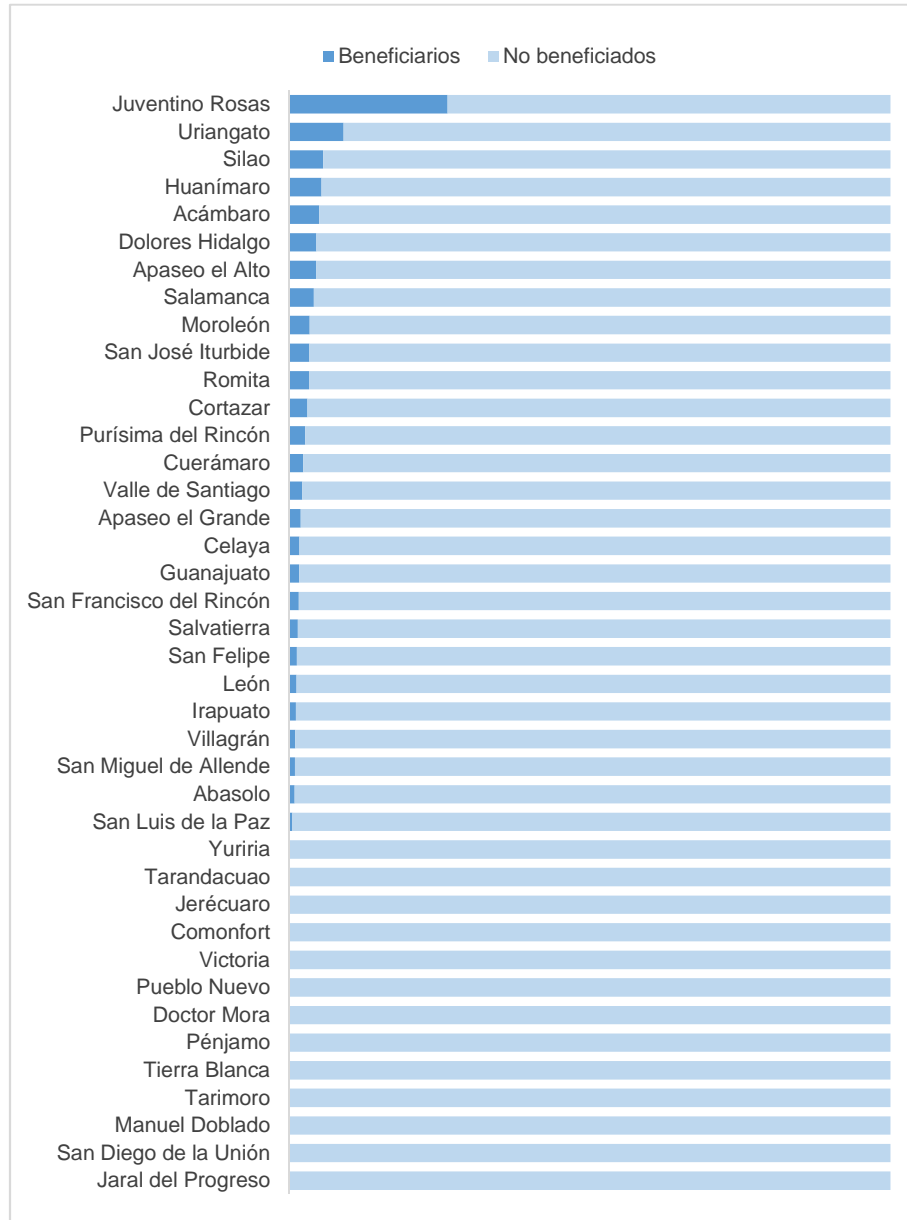
Existen 50 CIS distribuidos en 30 municipios, sin embargo el programa logra tener mayores alcances, ya que existen beneficiarios de 10 municipios que no cuentan con CIS y que son atendidos en algún Centro Impulso cercano.

De acuerdo a los datos registrados en el padrón de beneficiarios, el programa tiene impacto en 40 municipios, que corresponde al 87% de los municipios de Guanajuato. EL número de beneficiarios tiene una tendencia de aumento en cada año fiscal.

La población atendida se encuentra distribuida en el estado, sin que los beneficiarios se encuentren fuertemente concentrados en un número pequeño de municipios.



En promedio los municipios tienen una cobertura del 2% de beneficiarios sobre su población total<sup>3</sup>; municipios como Juventino Rosas (26%), Uriangato (9%) y Silao (6%) tienen mayor cobertura.



<sup>3</sup> INEGI Censo poblacional 2015

## 2.4 Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits

La estrategia de focalización se puede ver reflejada principalmente en la definición de la población potencial y objetivo, en este caso se detallan en las Reglas de Operación emitidas por el programa. La población potencial del programa está integrada por personas que presentan un bajo nivel de cohesión social o que habitan en los municipios con Centros de Impulso Social.

La población objetivo son personas que habitan en las Zonas de Atención Prioritarias, con condiciones de vulnerabilidad, grado de pobreza o con más de una carencia social.

Además de la definición de la población, las ROP reafirman la focalización en el objetivo del programa que determina en enfoque a la población que habita en Zonas de Atención Prioritarias.

En los criterios de selección contenidos en las ROP, se determina que cualquier persona tiene acceso al servicio otorgado por los centros, con prioridad de las personas ubicadas en las zonas de atención prioritaria o en la periferia del CIS, personas en estado de pobreza o vulnerabilidad.

Para el análisis de las estrategias de focalización, se hará uso de los diferentes criterios que determina el programa de acuerdo a la descripción de la población objetivo, que son las personas que habitan en Zonas de Atención Prioritarias, que presenten algún grado de pobreza o vulnerabilidad. Adicional, se tendrá enfoque en el objetivo que el programa tiene de generar la cohesión social.

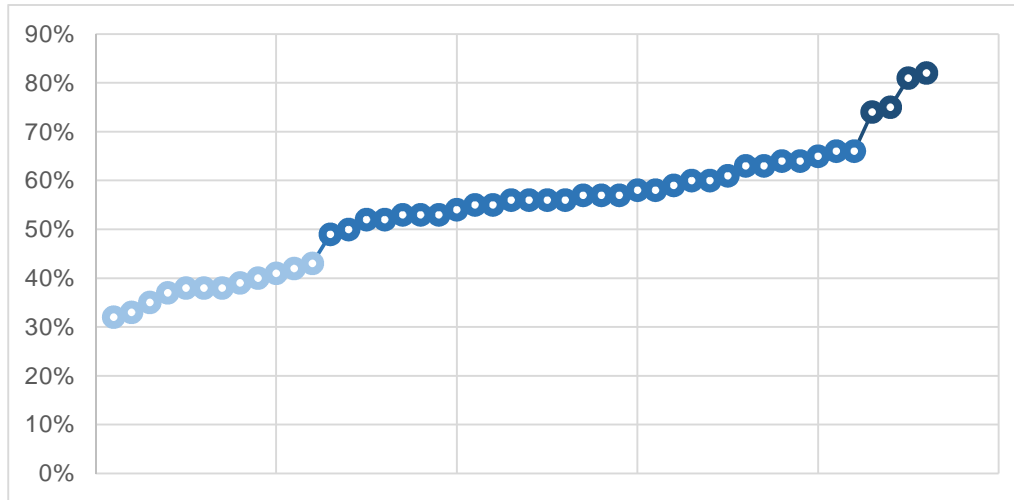
CONEVAL determina la metodología para identificar las Zonas de Atención Prioritarias, dicha metodología sugiere integrar los indicadores de Índice de Rezago Social y los indicadores de pobreza.

Los indicadores que se toman para el análisis de focalización son: indicadores de pobreza, porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad, Índice de Rezago Social y Grado de Cohesión Social.



## 1. Indicadores de pobreza

De acuerdo al índice de pobreza de CONEVAL, todos los municipios de Guanajuato presentan algún porcentaje de su población en estado de pobreza, en donde la mayoría de ellos, tiene entre el 50% y 70% de su población.



Municipio	Porcentaje de población en situación de pobreza
Atarjea	82%
Xichú	81%
Santiago Maravatío	75%
Jerécuaro	74%
Ocampo	66%
San Diego de la Unión	66%
Santa Catarina	65%

## 2. Personas en estado de vulnerabilidad

Los indicadores de CONEVAL permiten detectar el porcentaje de las personas del estado y de los municipios de Guanajuato que se encuentran en estado de vulnerabilidad por carencias sociales y/o por falta de ingresos.

El 35% de la población se encuentra en estado de vulnerabilidad, el 29% por carencias sociales y el 6% ingresos. Los municipios con un porcentaje mayor en estado de vulnerabilidad se presentan en las siguientes tablas.

Municipios con mayor porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad por carencias sociales:

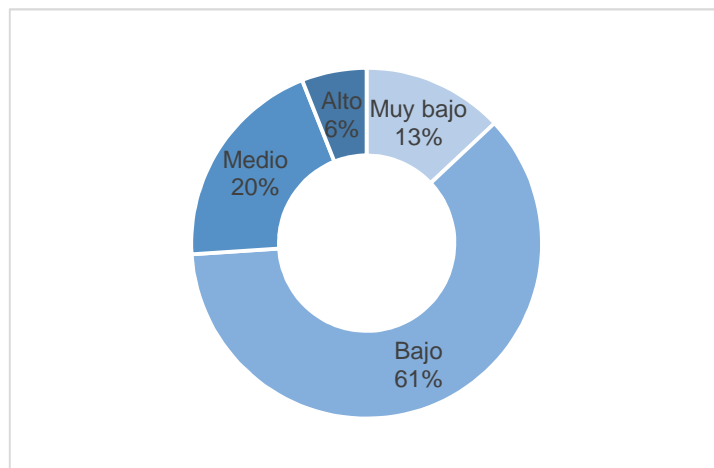
Municipio	Población vulnerable por carencias sociales	Población vulnerable por ingresos
Tarandacuao	40%	1%
San Francisco del Rir	40%	4%
Moroleón	38%	3%
Purísima del Rincón	38%	5%
San José Iturbide	38%	5%
Pueblo Nuevo	36%	2%

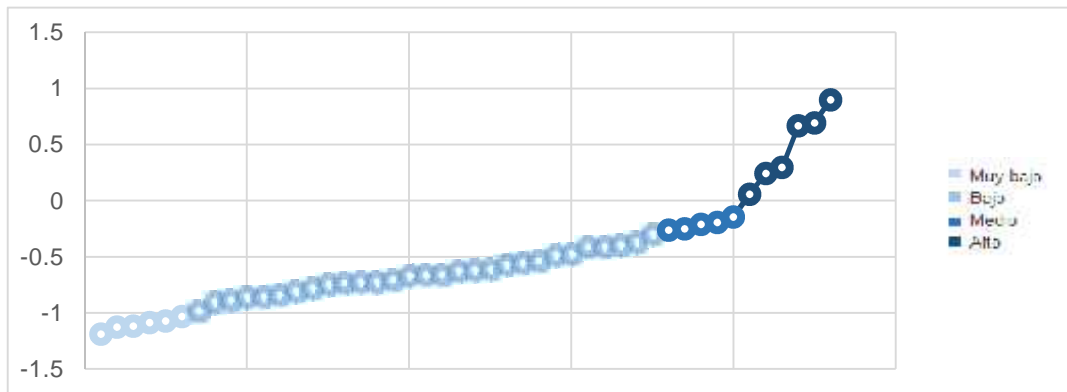
Municipios con mayor porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad por ingresos:

Municipio	Población vulnerable por carencias sociales	Población vulnerable por ingresos
Salamanca	26%	10%
Irapuato	25%	8%
León	29%	8%
Villagrán	30%	8%
Celaya	28%	8%
Corral de Cortazar	26%	8%

### 3. Índice de Rezago Social

La mayoría de los municipios presenta un nivel bajo de rezago. El 6% de los Municipios presentan un índice alto.





#### 4. Cohesión Social

El 70% de los municipios de Guanajuato tienen alta cohesión social, en base al Grado de Cohesión Social de CONEVAL.

Los siguientes municipios son los que tienen baja cohesión social:

- Apaseo el Alto
- Atarjea
- Cuerámara
- Dolores Hidalgo
- Jerécuaro
- Manuel Doblado
- San Diego de la Unión
- San Luis de la Paz
- San Miguel de Allende
- Tierra Blanca
- Valle de Santiago
- Victoria
- Xichú
- Yuriria

Los apoyos del programa han beneficiado a los municipios con mayor porcentaje de personas vulnerables por ingresos como León y Salamanca; vulnerables por carencias sociales como San José Iturbide, Purísima del Rincón y San Francisco del Rincón; y a municipios con baja cohesión social como Apaseo el Alto, Dolores Hidalgo y Valle de Santiago.

Los municipios que carecen de apoyo del programa y que se encuentran localizadas en Zonas de Atención Prioritaria por porcentajes altos de pobreza y/o Rezago Social son Xichú, Atarjea, Santiago Maravatío, Tierra Blanca, Ocampo y Coroneo.

La siguiente tabla detalla la situación de cada municipio:

Municipio	Porcentaje de población en situación de pobreza	Población vulnerable por carencias sociales	Población vulnerable por ingresos	Grado de Rezago Social	Grado de Cohesión Social	Porcentaje del total de beneficiarios
León	32%	29%	8%	Muy bajo	Alta	18.4%
Salamanca	38%	26%	10%	Muy bajo	Alta	10.0%
Silao	43%	27%	5%	Bajo	Alta	9.6%
Celaya	33%	28%	8%	Muy bajo	Alta	7.9%
Dolores Hidalgo	56%	31%	2%	Medio	Baja	6.2%
Irapuato	37%	25%	8%	Muy bajo	Alta	6.2%
Acámbaro	53%	30%	4%	Bajo	Alta	5.0%
Uriangato	58%	35%	2%	Bajo	Alta	5.0%
Valle de Santiago	57%	31%	3%	Bajo	Baja	2.9%
Apaseo el Alto	52%	31%	4%	Bajo	Baja	2.8%
Guanajuato	35%	31%	6%	Muy bajo	Alta	2.8%
Cortazar	41%	26%	8%	Bajo	Alta	2.6%
San José Iturbide	39%	38%	5%	Bajo	Alta	2.4%
Purísima del Rincón	40%	38%	5%	Bajo	Alta	1.9%
Juventino Rosas	63%	20%	4%	Bajo	Alta	1.9%
Romita	52%	36%	2%	Bajo	Alta	1.8%
San Francisco del Rincón	38%	40%	4%	Bajo	Alta	1.8%
Apaseo el Grande	42%	31%	6%	Bajo	Alta	1.6%
Moroleón	55%	38%	3%	Muy bajo	Alta	1.6%
San Miguel de Allende	49%	27%	3%	Bajo	Baja	1.6%

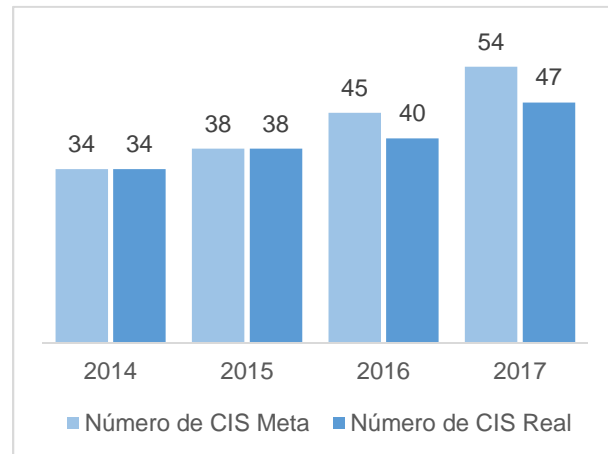
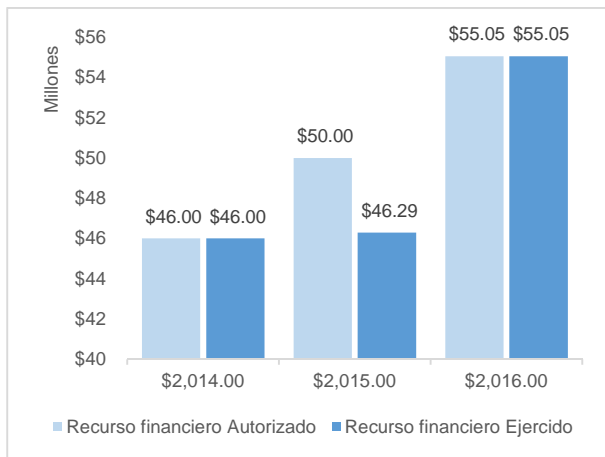
Municipio	Porcentaje de población en situación de pobreza	Población vulnerable por carencias sociales	Población vulnerable por ingresos	Grado de Rezago Social	Grado de Cohesión Social	Porcentaje del total de beneficiarios
Salvatierra	60%	26%	3%	Bajo	Alta	1.4%
San Felipe	64%	26%	3%	Medio	Alta	1.4%
Huanímaro	59%	29%	1%	Bajo	Alta	1.0%
Abasolo	56%	30%	1%	Bajo	Alta	0.8%
Cuerámaro	60%	25%	2%	Bajo	Baja	0.6%
Villagrán	38%	30%	8%	Bajo	Alta	0.6%
San Luis de la Paz	53%	31%	2%	Medio	Baja	0.1%
Yuriria	63%	36%	1%	Bajo	Baja	0.1%
Comonfort	57%	25%	3%	Medio	Alta	0.0%
Doctor Mora	50%	27%	1%	Bajo	Alta	0.0%
Jaral del Progreso	55%	27%	4%	Bajo	Alta	0.0%
Jerécuaro	74%	24%	1%	Medio	Baja	0.0%
Manuel Doblado	54%	29%	2%	Bajo	Baja	0.0%
Pénjamo	58%	24%	2%	Bajo	Alta	0.0%
Pueblo Nuevo	53%	36%	2%	Bajo	Alta	0.0%
San Diego de la Unión	66%	24%	1%	Medio	Baja	0.0%
Tarandacua	64%	40%	1%	Bajo	Alta	0.0%
Tarimoro	56%	29%	2%	Bajo	Alta	0.0%
Tierra Blanca	57%	18%	1%	Alto	Baja	0.0%
Victoria	56%	19%	1%	Medio	Baja	0.0%
Atarjea	82%	21%	1%	Alto	Baja	-
Coroneo	61%	31%	1%	Bajo	Alta	-
Ocampo	66%	34%	1%	Medio	Alta	-
Santa Catarina	65%	26%	0%	Medio	Alta	-
Santiago Maravatío	75%	28%	1%	Bajo	Alta	-
Xichú	81%	21%	0%	Alto	Baja	-

## 2.5 Resultados y cumplimientos de metas

El programa establece como entregable, en los documentos de cuentas públicas, el número de Centros de Impulso operando. Establece, además el presupuesto que se ha utilizado para el desarrollo del programa.

- Sólo en el 2016 y 2017 no se cumplieron las metas establecidas, sin embargo el número de CIS operando aumentó a comparación de los años anteriores.
- El presupuesto asignado es usado casi en su totalidad para el desarrollo del programa.

Año	Número de CIS			Recursos financieros		
	Meta	Real	Cumplimiento	Autorizado	Ejercido	% financiero
2014	34	34	100%	\$46,000,000.00	\$46,000,000.00	100%
2015	38	38	100%	\$50,000,000.00	\$46,291,617.89	93%
2016	45	40	89%	\$55,046,640.18	\$55,046,640.18	100%
2017	54	47	87%	\$ 81,615,475.67	\$ 72,063,799.70	88%



### III. Percepción

#### 3.1 Percepción social de los beneficiarios

El programa cuenta con un instrumento (Anexo 7), con el cual se ha medido la satisfacción de los beneficiarios y la percepción sobre los Centros de Impulso Social, además, identifica características sociales de su entorno.

El instrumento fue utilizado para realizar 150 entrevistas personales a beneficiarios en los municipios de:

- Celaya
- Cuerámara
- Dolores Hidalgo
- Irapuato
- León
- Purísima del Rincón
- Silao
- Uriangato
- Valle De Santiago

Se han encontrado los siguientes hallazgos:

9 de cada 10 beneficiarios considera que desde que asiste a los Centros de Impulso Social tiene más personas en quien confiar en caso de alguna necesidad. En promedio los beneficiarios cuentan con **17 amigos nuevos o vecinos cercanos** desde que asiste a los Centros Impulso.

Los principales talleres a los que han asistido son los relacionados con alimentos y bebidas, tales como repostería, cocina y panadería.

Beneficiarios	
<b>Relacionados a alimentos/bebidas</b> (predominando repostería, cocina y panadería)	54%
<b>Habilidades y oficios</b> (especialmente corte y confección, bordado y tejido)	30%
<b>Imagen personal</b> (con mayor mención maquillaje, uñas de acrílico, corte)	26%
<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (predominan psicología, danza, Programa Socioeducativo)	22%
<b>Manualidades</b> (inclinándose hacia figura de bombones, listón, y globoflexia)	20%
<b>Activación física</b> (en especial zumba, futbol, yoga y aerobics)	13%
<b>Salud</b> (nutrición, herbolaria, medicina alternativa, primeros auxilios)	12%

Los beneficiarios evalúan los talleres con **9.7** (en escala del 1 al 10 donde 1 es pésimo y 10 es excelente). Consideran que los temas se exponen de manera adecuada y la información que recibieron del taller fue clara y puntual.

Además de los talleres, los beneficiarios participan en eventos, convivios y en actividades enfocadas a la educación, cultura y desarrollo humano.

Beneficiarios	
<b>Eventos/convivios</b> (predominando día de las madres, clausura de talleres, día del niño)	44%
<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (especialmente Consejo Comunitario, capacitaciones, exposiciones, pláticas de corresponsabilidad)	23%
<b>Activación física</b> (con mayor mención zumba, cursos de verano, futbol)	17%
<b>Habilidades/oficios</b> (predominan servicio social, limpieza/mejora en colonia, elaboración de productos)	13%
<b>Salud</b> (primeros auxilios)	1%
El 38% de las personas no participa en otras actividades	

Ha habido poco contacto de parte de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano para conocer las necesidades de apoyo de las personas, ya que sólo se ha contactado al 37% de éstas.

Solo 4 de cada 10 sabe los mecanismos para solicitar apoyo para sus necesidades particulares en el Centro Impulso, de los cuales 6 de cada 10 ha solicitado apoyo alguna vez. El 81% de los casos fueron resueltos satisfactoriamente.

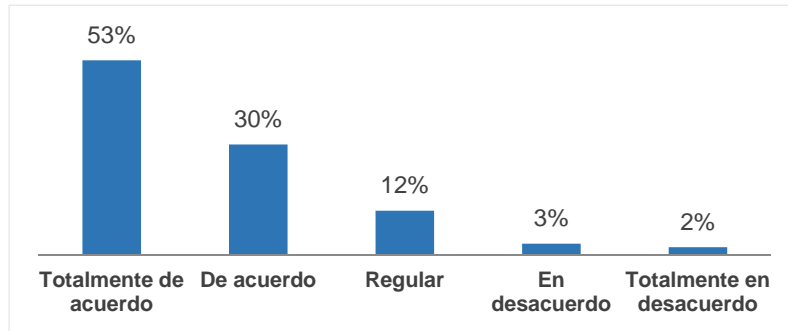
Los beneficiarios consideran que los talleres ofrecidos sí son atractivos y útiles, sin embargo les gustaría que también se ofrezcan talleres de:

- Educación, cultura y desarrollo humano, especialmente clases de cómputo, psicología, inglés y drogadicción.
- Habilidades y oficios, en especial corte y confección, carpintería y electricidad

Sólo el 50% recuerda algún programa o campaña de prevención de salud, en especial las visuales, dentales y de vacunación.



Los usuarios sí consideran que los Centros Impulso favorecen que la colonia/comunidad se sienta más segura y se pueda confiar más en la gente.



Los mayores beneficios que han obtenido al acudir a un Centro Impulso son:

Beneficiarios	
<b>Bienestar económico y humano</b> (predominando desarrollo persona, mayor calidad de vida económica, apoyo de becas, autoempleo )	48%
<b>Conocimiento</b> (mayor aprendizaje, aprender un oficio, autoconocimiento)	44%
<b>Sociabilidad</b> (con mayor mención nuevas amistades, fortalecimiento de cohesión social, apoyo vecinal, apoyo a jóvenes adictos)	10%
<b>Salud</b> (predominan canalización a dependencias de salud, atención médica, mejora en salud y alimentación)	5%
<b>Entretenimiento</b> (diversión de los niños, jóvenes y adultos)	3%

En cuanto al entorno, los mayores beneficios que se han generado a través del Centro Impulso son la mejora en la economía, autoestima, unión familiar y sociabilidad.

### 3.2 Resultados de los Grupos de enfoque

Se realizaron 4 sesiones de grupos (Anexo 8), que permiten identificar las actividades que las personas realizan en los CIS. Las sesiones se presentaron en los siguientes municipios:

- Celaya
- León
- Salamanca
- San Miguel de Allende

Los beneficiarios consideran que los servicios ofrecidos por el Centro Impulso sí fueron diseñados pensando en las necesidades de las personas y observando los problemas de las colonias.

Sí recuerdan campañas preventivas de salud ofrecidas en el Centro Impulso, tales como optometría, papanicolau, prueba de glucosa, toma de presión arterial, vacunación contra la influenza, esterilización de mascotas y dentista.

Los beneficiarios acuden al Centro Impulso de 2 a 3 veces por semana.

#### Actividades del Centro Impulso

Consideran que las actividades están planeadas adecuadamente y hay buena organización y oferta en cuanto a días, horarios y costos.

Perciben que las actividades sí están planeadas adecuadamente y con anticipación. A las personas se les comunican los objetivos de cada actividad, de manera clara.

En promedio evalúan con **9.5** las actividades debido a que:

- Están pendientes de las necesidades de los beneficiarios
- Hay participación y convivencia de los participantes
- Los promotores son respetuosos y brindan atención
- Han obtenido buen resultado de las actividades, han recibido beneficios, por ejemplo aparatos auditivos y zapatos ortopédicos
- Una de las inconformidades es que en ocasiones se inicia impuntualmente

#### Talleres en el Centro Impulso

Consideran que los talleres les permiten aprender cosas útiles para su vida diaria, mejorar su salud y autoestima, permiten que los niños aprendan y ayudan a los adultos a autoemplearse. Creen que el costo es muy accesible y les genera un buen aprendizaje.

En promedio evalúan con **9** los talleres porque:

- Hay buena relación costo-beneficio, generan grandes aprendizajes a muy bajo costo
- Se ve avance significativo en los niños, especialmente en las clases de inglés
- Tienen buena planeación y organización
- Son atractivos
- Son puntuales
- Tienen secuencia
- Tienen facilidad para cumplir los requisitos e ingresar

En cuanto a las instalaciones de los CIS, creen que son adecuadas, sin embargo requieren aire acondicionado, rampas e insumos en los sanitarios.

El Centro sí ha contribuido a que los beneficiarios tengan más amigos, puesto que conviven dentro y fuera de las instalaciones.

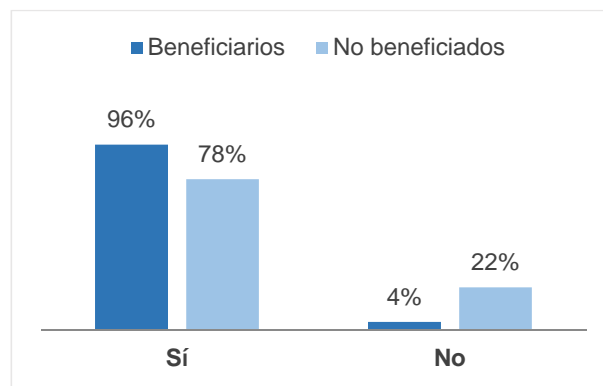
Consideran que tener una buena relación entre vecinos mejora el bienestar de la colonia.

Todos los beneficiarios sí invitarían a sus familiares y amigos a participar en los programas del Centro Impulso.

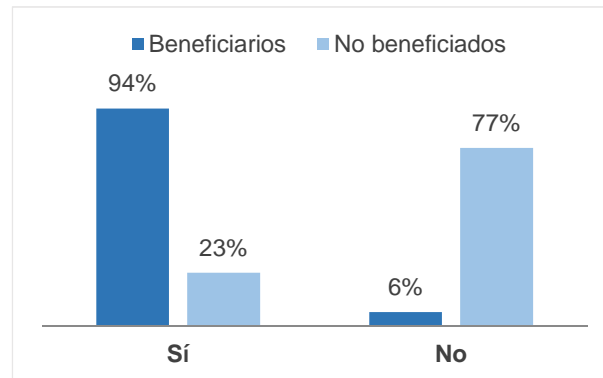
### 3.3 Análisis comparativo de la percepción de los beneficiarios de la SEDESHU y coincidencias contra la percepción de los no beneficiados

Con el fin de determinar las diferencias y coincidencias que existen entre la población beneficiaria y la no beneficiada, se realizaron 40 entrevistas a las personas que no han recibido el servicio de un Centro de Impulso Social.

Se encontró que las personas beneficiadas tienen significativamente más amigos o parientes con quienes contar ante alguna necesidad. El promedio de amigos de confianza de los no beneficiados es 9, a diferencia de los no beneficiados que cuentan con 5.



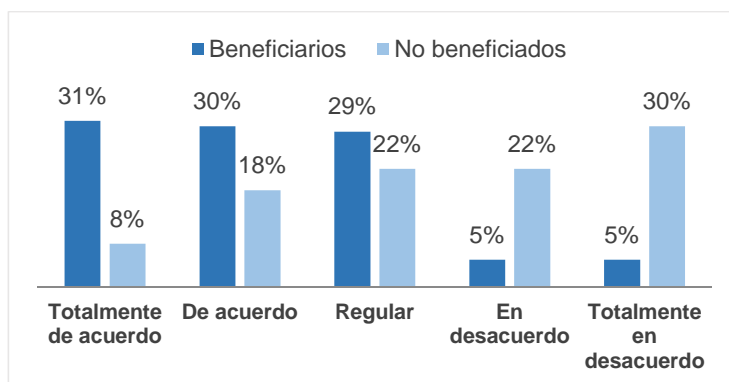
Los beneficiarios se reúnen con mayor frecuencia con otras personas, ya sea platicar o comer en lugares públicos. Los beneficiarios consideran que en el último año cuentan con más personas para reunirse a platicar, comer o divertirse.



En promedio las personas que se han visto beneficiadas cuentan con **26 amigos actualmente**, mientras que los no beneficiados solo tienen 10 amigos.

Se muestra poca participación de la gente en organizaciones sociales o actividades para su colonia, sin embargo los beneficiarios apoyan más en dichas actividades.

Los beneficiarios perciben que la gente de su colonia o comunidad es solidaria y muestra sentido de pertenencia con los demás.



Las personas no beneficiadas conocen menos talleres que se imparten en los Centros de Impulso.

Beneficiarios		No beneficiados	
<b>Relacionados a alimentos/bebidas</b> (predominan repostería, cocina, panadería)	95%	<b>Relacionados a alimentos/bebidas</b> (cocina)	40%
<b>Imagen personal</b> (en especial maquillaje, uñas de acrílico y corte)	36%	<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (INAEBA, psicología)	40%
<b>Habilidades y oficios</b> (predomina corte y confección, bordado, electricidad, carpintería)	36%	<b>Activación física</b> (zumba)	21%
<b>Manualidades</b> (con mayor mención globoflexia, figura con bombones, bisutería, papiroflexia)	26%	<b>Habilidades y oficios</b> (empleo temporal)	20%
<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (en especial psicología, Programa Socioeducativo, danza, orquesta, guitarra)	22%	<b>Manualidades</b> (sin especificar)	20%
<b>Activación física</b> (más posicionado zumba, futbol, aerobics)	21%	-	-
<b>Salud</b> (predominan nutrición, medicina alternativa, herbolaria)	11%	-	-

Les gustaría que los talleres se dieran a conocer en distintos medios, en especial a través de folletos.

Beneficiarios		No beneficiados	
Folletos	34%	Folletos	33%
Carteles	24%	Televisión	33%
Radio	16%	Radio	28%
Facebook	15%	Facebook	20%
Perifoneo	14%	Periódico	13%
Por teléfono	13%	Carteles	8%
En las instalaciones	10%	Espectaculares	8%
Periódico	7%	Instalaciones	5%
Correo electrónico	5%	Perifoneo	5%
Internet	3%	Internet	5%
Whatsapp	3%	Parabús	5%
Recomendación	2%	Correo electrónico	5%
Televisión	2%	Banners	3%
Revista	2%	-	-
Casa por casa	2%	-	-
Espectacular	1%	-	-

### 3.4 Percepción de actores institucionales

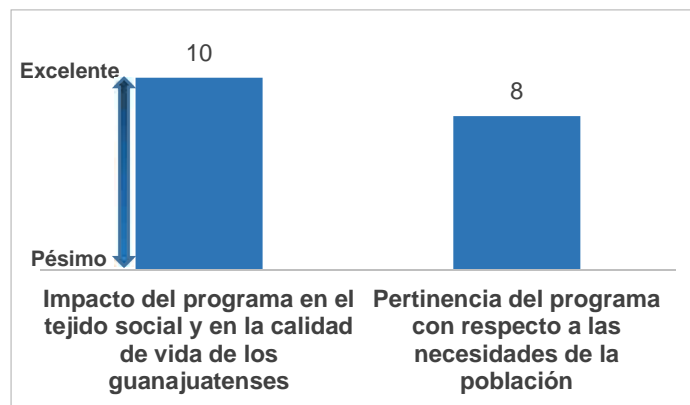
Para el estudio de percepción de actores institucionales se entrevistó (Anexo 9) al personal del programa que se encarga de la coordinación e implementación del mismo.

De acuerdo al personal, el objetivo del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral es tener espacios en donde las personas puedan desarrollar sus habilidades, fortalecer la convivencia entre vecinos y con ello crear lazos de confianza.

La meta es hacer 62 Centros Impulso en el Estado de Guanajuato. Los objetivos se han cumplido en un 98% al día de hoy.

Para evaluar la percepción interna del programa y encontrar áreas de oportunidad, el personal de SEDESHU evaluó varios aspectos, considerando una calificación del 1 al 10, donde 1 es “Pésimo” y 10 es “Excelente”.

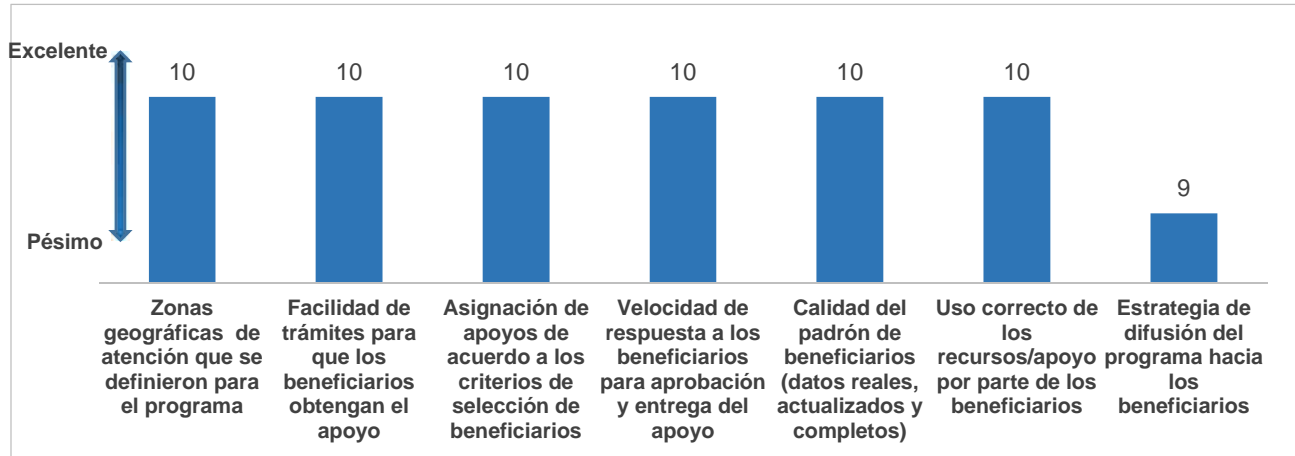
Con respecto a las necesidades atendidas y el impacto en la población, el personal cree que el programa ha tenido alto impacto en el tejido social y en la calidad de vida de la población. Consideran que se requiere que el programa trabaje transversalmente con los programas regidos por la federación.



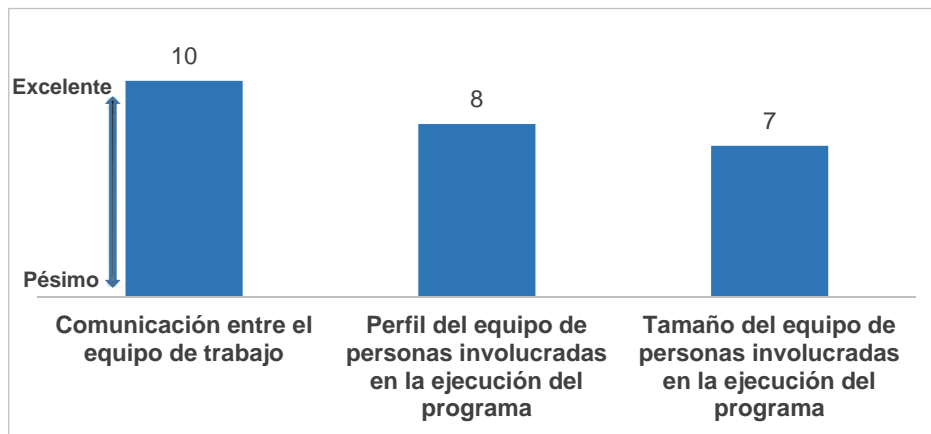
Se percibe que los objetivos del programa son claros y factibles de lograr.

En cuanto a la focalización, operación y funcionamiento del programa, éste opera de manera óptima en cuanto al alcance geográfico, facilidad de trámites, asignación de apoyos, velocidad de respuesta, calidad del padrón y uso correcto de los apoyos.

La difusión del programa podría mejorar a través de una campaña de radio que informe sobre los programas y talleres.



El equipo de trabajo tiene un área de oportunidad en cuanto al perfil de éste así como el tamaño, ya que es pequeño para cumplir con las necesidades y funciones que el programa requiere, y ha disminuido a través de los años.



Se cuenta con gran apoyo de SEDESU y el monto de los recursos es excelente, ya que se ha triplicado en los últimos 3 años.

El personal considera que la operación del programa se ha hecho de manera adecuada.



## IV. Conclusiones

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indicadores Sociales favorables para el desempeño del programa, como disminución de personas en pobreza extrema, Índice de Rezago Social y crecimiento en el índice de Desarrollo Humano.</li> <li>▪ Amplia cobertura de municipios que permite la dispersión de los beneficiarios en todo el estado.</li> <li>▪ Cumplimiento de las metas establecidas y aumento en el número de beneficiarios.</li> <li>▪ Apoyos otorgados a municipios con mayor porcentaje de personas vulnerables y/o con baja cohesión social</li> <li>▪ Los Centros de Impulso Social desarrollan la cohesión social, los beneficiarios cuentan con una red social más amplia y muestran mayor sentido de pertenencia en la comunidad.</li> <li>▪ Los Centros promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario.</li> <li>▪ Hay amplia satisfacción al participar en talleres y actividades de los Centros Impulso, incluso hay personas que colaboran en las actividades del CIS.</li> <li>▪ Las instalaciones de los Centros Impulso son adecuadas y tienen personal capacitado para impartir los talleres.</li> <li>▪ El bienestar económico y humano, además de ampliar sus conocimientos son los mayores beneficios que han obtenido al acudir a un Centro Impulso.</li> <li>▪ Los talleres son ofrecidos a un bajo costo, lo que permite el acceso a personas de bajos recursos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Los municipios con mayor porcentaje de personas en estado de pobreza y rezago social no cuentan con CIS</li> <li>▪ Los talleres y actividades de los CIS requieren mayor difusión para aumentar el número de beneficiarios.</li> <li>▪ Hay poco contacto por parte SEDESHU y del personal Centro Impulso para contactar las necesidades de apoyo a la gente, además hay desconocimiento de la forma para solicitar apoyo.</li> </ul>

Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Los talleres más posicionados y demandados son los relacionados con alimentos y bebidas, imagen personal así como habilidades y oficios.</li> <li>▪ Las personas no beneficiadas cuentan con una red social menos robusta que los beneficiados.</li> <li>▪ La mayoría de los no beneficiados, no se entera de los talleres, les gustaría conocerlos por medio de folletos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Existen indicadores sociales con tendencia desfavorable para el programa, como el aumento de pobreza moderada y de personas en estado de vulnerabilidad.</li> <li>▪ La atención a personas de acuerdo a la focalización, depende de que la población cuente con un CIS.</li> <li>▪ En general, la gente muestra poco interés en participar en actividades comunitarias.</li> <li>▪ Recursos no vastos para el desarrollo del programa.</li> </ul>

## V. Bibliografía

- Baker, J. L. (2000). *Evaluación del Impacto de los Proyectos de Desarrollo de la Pobreza*. Estados Unidos: Banco Mundial.
- BHMC. (2015). *Árbol del problema y Matriz de indicadores para Resultados (MIR) de cada uno de los 13 programas de la Secretaría*. Guanajuato.
- CEPAL. (2016). *Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2016*.
- CONAPO. (2014). CONAPO. Obtenido de [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Informacion\\_General](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Informacion_General)
- CONEVAL. (2010). *Medición de la Pobreza*. Obtenido de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Que-es-la-medicion-multidimensional-de-la-pobreza.aspx>
- CONEVAL. (2015). *Índice de Rezago Social*. Obtenido de <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Guerrero/Paginas/Indice-de-Rezago-Social-2015.aspx>
- CONEVAL. (s.f.). *Cohesión Social*. Obtenido de [https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion\\_Social.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion_Social.aspx)
- CONEVAL. (s.f.). CONEVAL. Obtenido de CONEVAL: <https://www.coneval.org.mx/quienessomos/Conocenos/Paginas/Quienes-Somos.aspx>
- CONEVAL. (s.f.). *LA COHESIÓN SOCIAL*. Obtenido de [https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion\\_Social.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion_Social.aspx)
- Padrón Estatal de Beneficiarios Consultado el 9 de marzo de 2018 a 17:00 p.m. <https://peb.guanajuato.gob.mx/Busquedas/>
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 8 de febrero 2013. Reglas de Operación del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral 2013
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 10 de febrero 2014. Reglas de Operación del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral 2014
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 29 de diciembre 2014. Reglas de Operación del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral 2015
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 13 de febrero 2017. Reglas de Operación del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral 2017
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 31 de diciembre 2017. Reglas de Operación del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral 2018

- PNUD. (2016). *Informe sobre Desarrollo Humano México 2016*.
- SEDESHU. (2017). *Términos de Referencia para la Evaluación de Resultados y Percepción de los Programas Sociales Estatales de la SDSH*. Guanajuato.

# Anexos

## Anexo 1

Cargo en el Equipo Clave	Requisitos Académicos	Experiencia General	Experiencia Específica
Directora y coordinadora de proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Maestría en Ciencias de la Administración con especialidad en Finanzas</li> <li>▪ Master en Neuromarketing</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Directora de la Licenciatura en Mercadotecnia</li> <li>▪ Directora de Promoción universitaria</li> <li>▪ Docente en el área de análisis del consumidor</li> <li>▪ Instructora de diplomados</li> <li>▪ Consejera y Vicepresidente de Sectores Industriales de CANACINTRA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Asesora de Incubadora de empresas en áreas de mercadotecnia e investigación de mercados</li> <li>▪ Directora del despacho de inteligencia de mercados Valencia Consultores, donde ha coordinado más de mil proyectos de investigación</li> </ul>
Coordinador de proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Maestría en Políticas Públicas Comparadas</li> <li>▪ Doctorado en Ciencias en Salud Colectiva (cursando)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Docente de Metodología de la Investigación</li> <li>▪ Investigador asistente</li> <li>▪ Ponente en Congresos, Coloquios y Encuentros universitarios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Consultor en materia de políticas públicas</li> <li>▪ Trabajó en el Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las entidades Federativas del Instituto Nacional de Desarrollo Social con el padrón de beneficiarios del programa</li> </ul>
Analista cuantitativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Maestría en Publicidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Consultora en planeación estratégica</li> <li>▪ Capacitadora avanzada del paquete estadístico SPSS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Coordinadora y supervisora de estudios de investigación de mercados</li> <li>▪ Analista experta en investigación cuantitativa</li> </ul>

Cargo en el Equipo Clave	Requisitos Académicos	Experiencia General	Experiencia Específica
Analista cualitativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Licenciada en Mercadotecnia</li> <li>▪ Consultora Certificada en Imagen Pública</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Especialista en estudios de mercados cualitativos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Coordinación y supervisión de estudios de investigación de mercados</li> <li>▪ Especialista en grupos focales y entrevistas profundas</li> </ul>

## Anexo 2

<b>Nombre de la instancia evaluadora</b>	Valencia Consultores
<b>Nombre del coordinador de la evaluación</b>	Gabriela del Carmen Valencia Gutiérrez Elejalde
<b>Nombres de los principales colaboradores</b>	Jorge Ulises Blásquez Martínez Montserrat Sánchez Barco Claudia Díaz de León Chávez
<b>Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>	Subsecretaría de Planeación y Operación para la Organización
<b>Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>	Mtro. Javier Manzano Macedo
<b>Forma de contratación de la instancia evaluadora</b>	Invitación a 3
<b>Costo total de la evaluación</b>	\$215,000 Doscientos quince mil pesos (00/100 M.N.)
<b>Fuente de financiamiento</b>	Partida 3350 del Q0249, Q0261 y Q0262



### Anexo 3

Fortaleza y oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia Apartado de la evaluación que la origina	Recomendación
<b>Fortalezas</b>		
Indicadores Sociales favorables para el desempeño del programa, como disminución de personas en pobreza extrema, Índice de Rezago Social y crecimiento en el índice de Desarrollo Humano.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de indicadores de pobreza y desarrollo</li> </ul>	No aplica
Amplia cobertura de municipios que permite la dispersión de los beneficiarios en todo el estado.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis geográfico de las estrategias de intervención aplicadas con revisión en la Planeación y Orientación a Resultados de la SEDESHU</li> </ul>	No aplica
Cumplimiento de las metas establecidas y aumento en el número de beneficiarios.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resultados y cumplimientos de metas</li> </ul>	No aplica
Apoyos otorgados a municipios con mayor porcentaje de personas vulnerables y/o con baja cohesión social	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits</li> </ul>	No aplica
Los Centros de Impulso Social desarrollan la cohesión social, los beneficiarios cuentan con una red social más amplia y muestran mayor sentido de pertenencia en la comunidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción social de los beneficiarios</li> <li>▪ Resultados de los grupos de enfoque</li> <li>▪ Análisis comparativo de la percepción de los beneficiarios de la SEDESHU y coincidencias contra la percepción de los no beneficiados</li> <li>▪ Percepción de actores institucionales</li> </ul>	Continuidad del programa
Los Centros promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción social de los beneficiarios</li> <li>▪ Resultados de los grupos de enfoque</li> <li>▪ Percepción de actores institucionales</li> </ul>	Continuidad del programa

Fortaleza y oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia Apartado de la evaluación que la origina	Recomendación
<b>Fortalezas</b>		
Hay amplia satisfacción al participar en talleres y actividades de los Centros Impulso, incluso hay personas que colaboran en las actividades del CIS.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción social de los beneficiarios</li> <li>▪ Resultados de los grupos de enfoque</li> </ul>	No aplica
Las instalaciones de los Centros Impulso son adecuadas y tienen personal capacitado para impartir los talleres.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción social de los beneficiarios</li> <li>▪ Resultados de los grupos de enfoque</li> </ul>	No aplica
El bienestar económico y humano, además de ampliar sus conocimientos son los mayores beneficios que han obtenido al acudir a un centro Impulso.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción social de los beneficiarios</li> </ul>	Continuidad del programa
Los talleres son ofrecidos a un bajo costo, lo que permite el acceso a personas de bajos recursos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resultados de los grupos de enfoque</li> </ul>	Continuidad del programa
<b>Debilidades</b>		
Los municipios con mayor porcentaje de personas en estado de pobreza y rezago social no cuentan con CIS	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits</li> </ul>	Planeación de cobertura y focalización en municipios ZAP en conjunto con el programa Infraestructura y Equipamiento a CIS.
Los talleres y actividades de los CIS requieren mayor difusión para aumentar el número de beneficiarios.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resultados de los grupos de enfoque</li> <li>▪ Percepción de actores institucionales</li> </ul>	Comunicar los servicios de los CIS con carteles, entrega de folletos en puntos de afluencia como tiendas de abarrotes, escuelas, mercados, avisos parroquiales.
Hay poco contacto por parte SEDESHU y del personal Centro Impulso para contactar las necesidades de apoyo a la gente, además hay desconocimiento de la forma para solicitar apoyo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción social de los beneficiarios</li> </ul>	Realizar una campaña de comunicación sobre el proceso de solicitud de apoyo a SEDESHU.

Fortaleza y oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia Apartado de la evaluación que la origina	Recomendación
<b>Amenazas</b>		
Existen indicadores sociales con tendencia desfavorable para el programa, como el aumento de pobreza moderada y de personas en estado de vulnerabilidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de indicadores de pobreza y desarrollo</li> </ul>	No aplica
La atención a personas de acuerdo a la focalización, depende de que la población cuente con un CIS.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits</li> </ul>	Planeación de cobertura y focalización en municipios ZAP en conjunto con el programa Infraestructura y Equipamiento a CIS.
En general, la gente muestra poco interés en participar en actividades comunitarias.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción social de los beneficiarios</li> </ul>	Comunicar los servicios de los CIS con carteles, entrega de folletos en puntos de afluencia como tiendas de abarrotes, escuelas, mercados, avisos parroquiales.
Recursos no vastos para el desarrollo del programa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción de actores institucionales</li> </ul>	No aplica
<b>Oportunidades</b>		
Los talleres más posicionados y demandados son los relacionados con alimentos y bebidas, imagen personal así como habilidades y oficios.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción social de los beneficiarios</li> <li>▪ Resultados de los grupos de enfoque</li> </ul>	<p>Asegurar que en los CIS haya talleres de alimentos y bebidas, imagen personal y de aprendizaje de oficios.</p> <p>Comunicar los servicios de los CIS con carteles, entrega de folletos en puntos de afluencia como tiendas de abarrotes, escuelas, mercados, avisos parroquiales, especialmente talleres de alimentos y bebidas, imagen personal y de aprendizaje de oficios.</p>

Fortaleza y oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia Apartado de la evaluación que la origina	Recomendación
<b>Oportunidades</b>		
<p>Las personas no beneficiadas cuentan con una red social menos robusta que los beneficiados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis comparativo de la percepción de los beneficiarios de la SEDESHU y coincidencias contra la percepción de los no beneficiados</li> </ul>	<p>Comunicar los servicios de los CIS con carteles, entrega de folletos en puntos de afluencia como tiendas de abarrotes, escuelas, mercados, avisos parroquiales.</p>
<p>La mayoría de los no beneficiados, no se entera de los talleres, les gustaría conocerlos por medio de folletos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis comparativo de la percepción de los beneficiarios de la SEDESHU y coincidencias contra la percepción de los no beneficiados</li> </ul>	<p>Comunicar los servicios de los CIS con carteles, entrega de folletos en puntos de afluencia como tiendas de abarrotes, escuelas, mercados, avisos parroquiales.</p>

## Anexo 4

<b>Formato. Ficha de difusión de los resultados de la evaluación. Para la difusión de los resultados de la evaluación se requieren los siguientes anexos</b>
<b>1. Descripción de la evaluación</b>
<b>2. Principales hallazgos de la evaluación</b>
<b>3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación</b>
<b>4. Datos de la instancia evaluadora</b>
<b>5. Identificación del (os) programa (s)</b>
<b>6. Datos de contratación de la evaluación</b>
<b>7. Difusión de la evaluación</b>
<b>8. Instructivo para el llenado del formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones</b>

Anexo 1. Descripción de la evaluación									
1.1 Tipo de evaluación realizada:	Evaluación de Resultados y Percepción								
1.2 Nombre de la evaluación:	Evaluación de Resultados y Percepción del programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato								
1.3 Fecha de inicio de la evaluación:	15/12/2017								
1.4 Fecha de término de la evaluación:	02/08/2018								
1.5 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 40%;"><i>Clave Unidad Responsable:</i></td> <td style="text-align: center;">507</td> </tr> <tr> <td><i>Unidad Responsable:</i></td> <td>Subsecretaría de Planeación y Operación para la Organización</td> </tr> <tr> <td><i>Nombre de la persona:</i></td> <td>Mtro. Javier Manzano Macedo</td> </tr> </table>	<i>Clave Unidad Responsable:</i>	507	<i>Unidad Responsable:</i>	Subsecretaría de Planeación y Operación para la Organización	<i>Nombre de la persona:</i>	Mtro. Javier Manzano Macedo		
<i>Clave Unidad Responsable:</i>	507								
<i>Unidad Responsable:</i>	Subsecretaría de Planeación y Operación para la Organización								
<i>Nombre de la persona:</i>	Mtro. Javier Manzano Macedo								
1.6 Objetivo general de la evaluación:	Detectar áreas de oportunidad por medio de la evaluación de los resultados y la percepción de los principales actores del programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral.								
1.7 Objetivos específicos de la evaluación:	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Analizar los indicadores sociales en donde el programa tiene injerencia</li> <li>▪ Analizar los resultados obtenidos del programa</li> <li>▪ Identificar el nivel de satisfacción de los beneficiarios.</li> <li>▪ Contrastar la situación de los beneficiarios vs. las personas no beneficiadas.</li> </ul>								
1.8 Metodología utilizada en la evaluación:									
Instrumentos de recolección de información:	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 40%;"></td> <td>( x ) Cuestionarios</td> </tr> <tr> <td></td> <td>( x ) Entrevistas</td> </tr> <tr> <td></td> <td>( ) Formatos</td> </tr> <tr> <td></td> <td>( x ) Otros; especifique: Guía de grupos de enfoque</td> </tr> </table>		( x ) Cuestionarios		( x ) Entrevistas		( ) Formatos		( x ) Otros; especifique: Guía de grupos de enfoque
	( x ) Cuestionarios								
	( x ) Entrevistas								
	( ) Formatos								
	( x ) Otros; especifique: Guía de grupos de enfoque								
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	Metodología CONEVAL								
	<p>Metodología para la evaluación de programas sociales de consistencia y resultados, ex-post; en conjunto con la metodología de marco lógico elaborada por la CEPAL. Como guía adicional, se utilizaron los Términos de Referencia de CONEVAL, así como los Términos de Referencia para la Evaluación de Resultados y Percepción de SEDESHU.</p>								

## Anexo 2. Principales Hallazgos de la Evaluación

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Existen indicadores sociales con resultados favorables hacia el programa, como la disminución de la pobreza extrema y rezago social, así como el incremento del Índice de Desarrollo Humano. Sin embargo en Guanajuato se ve un aumento de personas en estado de pobreza moderada y personas vulnerables.

El programa ha otorgado apoyos en la mayoría de los municipios, con la estrategia de focalización adecuada, en donde se ha atendido a la población con personas vulnerables y/o con baja cohesión social, existen algunos municipios con índices de pobreza y rezago social no han recibido el apoyo.

En su mayoría, el programa ha cumplido con las metas establecidas.

Los Centros de Impulso Social desarrollan la cohesión social y favorecen el entorno familiar y comunitario, incluso esta diferencia se puede observar con las personas no beneficiadas que cuentan con una red menos robusta. Un área de oportunidad de los CIS es la comunicación de los servicios al exterior que permita ampliar el número de beneficiarios.

Los beneficiarios se encuentran satisfechos de participar en talleres y actividades de los Centros Impulso, incluso hay personas que colaboran en las actividades del CIS.

Las instalaciones de los Centros Impulso son adecuadas y tienen personal capacitado para impartir los talleres.

Hay poco contacto por parte SEDESHU y del personal Centro Impulso para contactar las necesidades de apoyo a la gente, además hay desconocimiento de la forma para solicitar apoyo.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

- Indicadores Sociales favorables para el desempeño del programa, como disminución de personas en pobreza extrema, Índice de Rezago Social y crecimiento en el Índice de Desarrollo Humano.
- Amplia cobertura de municipios que permite la dispersión de los beneficiarios en todo el estado.
- Cumplimiento de las metas establecidas y aumento en el número de beneficiarios.
- Apoyos otorgados a municipios con mayor porcentaje de personas vulnerables y/o con baja cohesión social
- Los CIS desarrollan la cohesión social, los beneficiarios cuentan con una red social más amplia y muestran mayor sentido de pertenencia en la comunidad.
- Los Centros promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario.
- Hay amplia satisfacción al participar en talleres y actividades de los Centros Impulso, incluso hay personas que colaboran en las actividades del CIS.
- Las instalaciones de los Centros Impulso son adecuadas y tienen personal capacitado para impartir los talleres.
- El bienestar económico y humano, además de ampliar sus conocimientos son los mayores beneficios que han obtenido al acudir a un centro Impulso.
- Los talleres son ofrecidos a un bajo costo, lo que permite el acceso a personas de bajos recursos.

Anexo 2. Principales Hallazgos de la Evaluación	
<i>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</i>	
<i>2.2.2 Oportunidades:</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Los talleres más posicionados y demandados son los relacionados con alimentos y bebidas, imagen personal así como habilidades y oficios.</li> <li>▪ Las personas no beneficiadas cuentan con una red social menos robusta que los beneficiados.</li> <li>▪ La mayoría de los no beneficiados, no se entera de los talleres, les gustaría conocerlos por medio de folletos</li> </ul>
<i>2.2.3 Debilidades:</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Los municipios con mayor porcentaje de personas en estado de pobreza y rezago social no cuentan con CIS</li> <li>▪ Los talleres y actividades de los CIS requieren mayor difusión para aumentar el número de beneficiarios.</li> <li>▪ Hay poco contacto por parte SEDESHU y del personal Centro Impulso para contactar las necesidades de apoyo a la gente, además hay desconocimiento de la forma para solicitar apoyo.</li> </ul>
<i>2.2.4 Amenazas:</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La atención a personas de acuerdo a la focalización, depende de que la población cuente con un CIS.</li> <li>▪ En general, la gente muestra poco interés en participar en actividades comunitarias.</li> <li>▪ Los recursos no son vastos para el desarrollo del programa.</li> </ul>



### Anexo 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El programa refleja la planeación y organización que ha tenido al otorgar los apoyos, al analizar los indicadores, se ha cubierto gran parte de los municipios, los cuales se encuentran en categorías de Zonas de Atención Prioritarias. El programa ha cumplido con las metas establecidas y su demanda ha permitido invertir casi todo el recurso financiero otorgado.

Los Centros de Impulso Social desarrollan la cohesión social y favorecen el entorno familiar y comunitario, incluso esta diferencia se puede observar con las personas no beneficiadas que cuentan con una red menos robusta. Los beneficiarios se encuentran satisfechos, comprometidos y han integrado grupos sociales de convivencia.

Un área de oportunidad de los CIS es la comunicación de los servicios al exterior que permita ampliar el número de beneficiarios.

En términos generales, los beneficiarios consideran que las instalaciones y el mobiliario son adecuados, aunque pudieran tener algunas mejoras.

Hay poco contacto por parte SEDESHU y del personal del Centro Impulso para contactar las necesidades de apoyo a la gente, además hay desconocimiento de la forma para solicitar apoyo.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1	Planeación de cobertura y focalización en municipios ZAP en conjunto con el programa Infraestructura y Equipamiento a CIS.
2	Comunicar los servicios de los CIS con carteles, entrega de folletos en puntos de afluencia como tiendas de abarrotes, escuelas, mercados, avisos parroquiales.
3	Realizar una campaña de comunicación sobre el proceso de solicitud de apoyo a SEDESHU.
4	Asegurar que en los CIS haya talleres de alimentos y bebidas, imagen personal y aprendizaje de oficios.

Anexo 4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Gabriela del Carmen Valencia Gutiérrez Elejalde
4.2 Cargo:	Directora
4.3 Institución a la que pertenece:	Valencia Consultores
4.4 Principales colaboradores:	Jorge Ulises Blásquez Martínez Montserrat Sánchez Barco Claudia Díaz de León Chávez
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	gvalencia@valenciaconsultores.mx
4.6 Teléfono:	(477) 773 00 57

Anexo 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral
5.2 Siglas:	PCISDCI
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Secretaría de Desarrollo Social y Humano
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
<input checked="" type="checkbox"/> Poder Ejecutivo <input type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
<input type="checkbox"/> Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Subsecretaría de Planeación y operación para la Organización
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
Encargado Lic. Alejandro Rodríguez Guerrero	503

ANEXO 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
<b>6.1 Tipo de contratación:</b>	
6.1.1 Adjudicación Directa ( )	6.1.2 Invitación a tres (x)
6.1.3 Licitación Pública Nacional ( )	6.1.4 Licitación Pública Internacional ( )
6.1.5 Otro: (Señalar) ( )	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Subsecretaría de Planeación y Operación para la Organización
6.3 Costo total de la evaluación: \$	\$215,000 Doscientos quince mil pesos (00/100 M.N.)
6.4 Fuente de Financiamiento :	Partida 3350 del Q0249, Q0261 y Q0262

**ANEXO 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN**

<i>7.1 Difusión en internet de la evaluación:</i>	<a href="http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/">http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/</a>
<i>7.2 Difusión en internet del formato:</i>	<a href="http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/">http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/</a>

## Anexo 5

### Integración de la base de recomendaciones

Programa Social Estatal	Programa Social Estatal 2	Clave de programa Social Estatal	Dependencia o Entidad	Siglas de la Dependencia o Entidad	Clave de la unidad Responsable	Nombre de la Unidad Responsable	Responsable del programa	Año de la Evaluación	Institución Evaluadora	Momento de la evaluación	Tipo de Evaluación	Apartado	Rubro	Contenido de la recomendación	Documento o fuente
Programa Sectorial Social y Humano	Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral	Q0255	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	SEDES HU	503	Subsecretaría de Planeación y operación para la Organización	Javier González Saavedra	2018	Valencia Consultores	Ex-post	Resultados y Percepción	Resultados	Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits	Planeación de cobertura y focalización en municipios ZAP en conjunto con el programa Infraestructura y Equipamiento a CIS.	Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral
Programa Sectorial Social y Humano	Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral	Q0255	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	SEDES HU	503	Subsecretaría de Planeación y operación para la Organización	Javier González Saavedra	2018	Valencia Consultores	Ex-post	Resultados y Percepción	Percepción	Resultados de los Grupos de enfoque Percepción de actores institucionales	Comunicar los servicios de los CIS con carteles, entrega de folletos en puntos de afluencia como tiendas de abarrotes, escuelas, mercados, avisos parroquiales.	Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral
Programa Sectorial Social y Humano	Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral	Q0255	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	SEDES HU	503	Subsecretaría de Planeación y operación para la Organización	Javier González Saavedra	2018	Valencia Consultores	Ex-post	Resultados y Percepción	Percepción	Percepción social de los beneficiarios	Realizar una campaña de comunicación sobre el proceso de solicitud de apoyo a SEDESHU.	Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral
Programa Sectorial Social y Humano	Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral	Q0255	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	SEDES HU	503	Subsecretaría de Planeación y operación para la Organización	Javier González Saavedra	2018	Valencia Consultores	Ex-post	Resultados y Percepción	Percepción	Percepción social de los beneficiarios Resultados de los Grupos de enfoque	Asegurar que en los CIS haya talleres de alimentos y bebidas, imagen personal y aprendizaje de oficios.	Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral

## Anexo 6

Municipio	Año	Beneficiarios
Acámbaro	2014	1363
Apaseo el Alto	2014	629
Apaseo el Grande	2014	230
Celaya	2014	1258
Cortazar	2014	498
Dolores Hidalgo	2014	1106
Guanajuato	2014	317
Irapuato	2014	1649
Jerécuaro	2014	2
León	2014	6297
Moroleón	2014	266
Purísima del Rincón	2014	385
Romita	2014	407
Salamanca	2014	1725
Salvatierra	2014	383
San Felipe	2014	446
San Francisco del Rincón	2014	105
San José Iturbide	2014	226
San Miguel de Allende	2014	240
Santa Cruz de Juventino Rosas	2014	491
Silao	2014	1822
Tarandacua	2014	1
Tarimoro	2014	1
Uriangato	2014	1301
Valle de Santiago	2014	1119
Abasolo	2015	446
Acámbaro	2015	2070
Apaseo el Alto	2015	993
Apaseo el Grande	2015	699
Celaya	2015	2426
Cortazar	2015	1189
Cuerámara	2015	2
Doctor Mora	2015	4
Dolores Hidalgo	2015	1949
Guanajuato	2015	1548
Huanímaro	2015	510
Irapuato	2015	1128
León	2015	5638
Moroleón	2015	345
Pénjamo	2015	1
Purísima del Rincón	2015	244
Romita	2015	273
Salamanca	2015	1948
Salvatierra	2015	218

Municipio	Año	Beneficiarios
San Felipe	2015	191
San Francisco del Rincón	2015	484
San José Iturbide	2015	457
San Luis de la Paz	2015	42
San Miguel de Allende	2015	126
Santa Cruz de Juventino Rosas	2015	593
Silao	2015	5011
Tarandacuao	2015	7
Tarimoro	2015	1
Uriangato	2015	563
Valle de Santiago	2015	214
Victoria	2015	4
Abasolo	2016	231
Acámbaro	2016	858
Apaseo el Alto	2016	480
Apaseo el Grande	2016	269
Celaya	2016	2522
Comonfort	2016	3
Cortazar	2016	997
Cuerámbaro	2016	225
Dolores Hidalgo	2016	1579
Guanajuato	2016	913
Huanímaro	2016	310
Irapuato	2016	1970
Jerécuaro	2016	1
León	2016	5606
Manuel Doblado	2016	1
Moroleón	2016	280
Pénjamo	2016	2
Pueblo Nuevo	2016	1
Purísima del Rincón	2016	698
Romita	2016	721
Salamanca	2016	3098
Salvatierra	2016	390
San Felipe	2016	296
San Francisco del Rincón	2016	900
San José Iturbide	2016	728
San Luis de la Paz	2016	2
San Miguel de Allende	2016	37
Santa Cruz de Juventino Rosas	2016	369
Silao	2016	2076
Tierra Blanca	2016	1
Uriangato	2016	1978
Valle de Santiago	2016	956



Municipio	Año	Beneficiarios
Villagrán	2016	354
Yuriria	2016	2
Abasolo	2017	234
Acámbaro	2017	1434
Apaseo el Alto	2017	1034
Apaseo el Grande	2017	653
Celaya	2017	2753
Comonfort	2017	26
Cortazar	2017	299
Cuerámara	2017	468
Doctor Mora	2017	2
Dolores Hidalgo	2017	2421
Guanajuato	2017	443
Huanímaro	2017	357
Irapuato	2017	2270
Jaral del Progreso	2017	1
León	2017	3357
Manuel Doblado	2017	1
Moroleón	2017	870
Pénjamo	2017	33
Pueblo Nuevo	2017	3
Purísima del Rincón	2017	848
Romita	2017	629
Salamanca	2017	4628
Salvatierra	2017	547
San Diego de la Unión	2017	2
San Felipe	2017	614
San Francisco del Rincón	2017	542
San José Iturbide	2017	1314
San Luis de la Paz	2017	33
San Miguel de Allende	2017	1412
Santa Cruz de Juventino Rosas	2017	753
Silao	2017	1941
Tarandacuao	2017	1
Tarimoro	2017	1
Tierra Blanca	2017	2
Uriangato	2017	1873
Valle de Santiago	2017	972
Victoria	2017	3
Villagrán	2017	308
Yuriria	2017	61

## Anexo 7

### PROGRAMA CENTROS DE IMPULSO SOCIAL PARA EL DESARROLLO COMUNITARIO CUESTIONARIO BENEFICIARIOS

Buenos días/tardes. Soy \_\_\_\_\_, trabajo en la empresa Valencia Consultores y estamos realizando un estudio para evaluar programas estatales de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano. Agradezco que nos responda unas sencillas preguntas, sus respuestas son confidenciales y sólo tienen fines estadísticos

- 1.- **¿Cuenta con amigos o parientes en quienes confiar en caso de alguna necesidad?**  
 1 Sí ¿Cuántos? \_\_\_\_\_  2 No
- 2.- **¿Considera que desde que asiste a los Centros de Impulso Social tiene más personas en quien confiar en caso de alguna necesidad?**  
 1 Sí  2 No
- 3.- **¿En el último mes se ha reunido con otras personas para platicar, comer algo en un lugar público?**  
 1 Sí  2 No
- 4.- **¿Considera que en el último año tiene más personas con las cuales puede reunirse a platicar, comer o divertirse?**  
 1 Sí  2 No
- 5.- **¿Cuántos amigos nuevos o vecinos cercanos conoce desde que asiste a los Centros Impulso?**
- 6.- **¿Cuántos amigos y vecinos cercanos tiene actualmente?**
- 7.- **¿Ha participado usted en el último año en alguna organización social o en alguna actividad para su comunidad?**  
 1 Sí ¿En cuál? \_\_\_\_\_  2 No
- 8.- **¿Qué talleres recuerda que se hayan impartido en el Centro Impulso Social?**
- 9.- **¿Ha participado en algún taller en el Centro Impulso?**  
 1 Sí ¿En cuál? \_\_\_\_\_ ¿Lo terminó?  1 Sí  2 No  3 Todavía no concluye, pero sí planea terminarlo  
 ¿En cuál? \_\_\_\_\_ ¿Lo terminó?  1 Sí  2 No  3 Todavía no concluye, pero sí planea terminarlo  
 ¿En cuál? \_\_\_\_\_ ¿Lo terminó?  1 Sí  2 No  3 Todavía no concluye, pero sí planea terminarlo  
 ¿Se le proporcionó la información respecto al taller de forma clara y en tiempo?  1 Sí  2 No  
 ¿El personal que impartió el taller proporcionó los conocimientos adecuadamente?  1 Sí  2 No  
 En escala de 1 a 10 ¿Qué calificación le da a los talleres a los que ha asistido?
- 2 No
- 10.- **¿De qué forma se entera de los talleres que imparten en el Centro Impulso Social?**
- 11.- **¿De qué forma le gustaría enterarse de los talleres que se imparten en el Centro Impulso Social?**
- 12.- **¿Considera que los talleres que se ofrecen son atractivos y útiles para usted?**  
 1 Sí  2 No
- 13.- **¿Sobre qué temas le gustaría que se impartieran talleres en los Centros Impulso Social?**
- 14.- **¿En qué actividades, además de talleres, ha participado usted en el Centro de Impulso Social?**

15. **¿Participa usted con el Centro Impulso en algún(a) ...?**  
 1 Comité  2 Consejo  3 Red ciudadana  4 Red de instructores  5 Grupo de voluntarios  
 6 Grupo de promotores  Otro grupo ¿Cuál? \_\_\_\_\_  99 Ninguno
16. **Evalúe en una escala de 1 a 10 su satisfacción al colaborar en estos grupos** \_\_\_\_\_
17. **¿Ha asistido en el Centro Impulso a ...?**  
 1 Eventos  2 Proyectos sociales  3 Curso de verano  4 Juegos  5 Actividades recreativas  
 6 Actividades culturales  7 Actividades educativas  8 Copa Impulso  Otra ¿Cuál? \_\_\_\_\_  99 Ninguna
18. **Evalúe en una escala de 1 a 10 su satisfacción en esas actividades** \_\_\_\_\_
- ¿Se han puesto en contacto con usted por parte de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano o del Centro Impulso Social para conocer sus necesidades de apoyo?**
19. **Impulso Social para conocer sus necesidades de apoyo?**  
 1 Sí ¿De qué forma lo hicieron? \_\_\_\_\_  
 2 No
- ¿Conoce usted alguna forma o mecanismo para poder solicitar apoyo para sus necesidades particulares en los Centros Impulso?**
20. **los Centros Impulso?**  
 1 Sí ¿Cuál? \_\_\_\_\_  
 2 No
21. **¿Ha acudido al Centro Impulso Social a solicitar algún apoyo?**  
 1 Sí ¿Escucharon su petición?  1 Sí  2 No  
 ¿Atendieron y resolvieron su petición?  1 Sí  2 No  
 En una escala de 1 a 10 ¿Qué tan satisfecho quedó con la solución o el apoyo que le dieron? \_\_\_\_\_  
 2 No
22. **¿Recuerda algún programa o campaña de prevención de la salud del Centro Impulso?**  
 1 Sí ¿Cuál? \_\_\_\_\_  
 2 No
- Le voy a mencionar unas frases y le pido me indique qué tan de acuerdo se encuentra con cada una. En una escala de 1 a 5, donde 1 es "Totalmente de acuerdo", 3 es "Regular" y 5 es "Totalmente en desacuerdo"**
23. **Los vecinos y gente de la zona participa de forma activa en actividades comunitarias**  
 1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo
24. **La gente que asiste a los talleres del Centro Impulso sí acude de manera constante y termina sus talleres**  
 1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo
25. **La gente de esta colonia/comunidad sí muestra interés en organizarse en redes, consejos o grupos**  
 1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo
26. **La gente de esta colonia/comunidad es solidaria y muestra sentido de pertenencia con los demás**  
 1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo
27. **El Centro Impulso cuenta con instalaciones adecuadas y personal capacitado para impartir los talleres**  
 1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo
28. **Es fácil cumplir los requisitos para participar en los talleres o en los grupos del Centro Impulso Social**  
 1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo
29. **El personal de los Centros Impulso es amable y respetuoso**  
 1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo
30. **En los Centros se promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario**  
 1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo
31. **La población en pobreza sí tiene acceso a espacios de aprendizaje y recreación gratuitos en los Centros**  
 1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

32. **Los Centros Impulso se encuentran en excelentes condiciones de orden, limpieza y mobiliario en buen estado**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

33. **Los Centros Impulso favorecen que la colonia/comunidad se sienta más segura y se pueda confiar más en la gente**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

34. **¿Qué tan probable es que usted participe en este año en alguna actividad en el Centro Impulso?**

1 Definitivamente sí  2 Probablemente  3 No sabe  4 Probablemente no  5 Definitivamente no

35. **¿Qué tanto recomendaría a sus familiares y amigos participar en actividades en el Centro Impulso?**

1 Definitivamente sí  2 Probablemente  3 No sabe  4 Probablemente no  5 Definitivamente no

36. **¿Cuál es el mayor beneficio que ha obtenido al acudir a un Centro Impulso?**

37. **¿En qué ha mejorado su entorno desde que el Centro Impulso ofrece sus servicios?**

**DATOS DE CONTROL**

38. **Sexo**  1 Femenino  2 Masculino

39. **Edad**  1 18 a 20  2 21 a 25  3 26 a 30  4 31 a 45  5 45 a 50  6 51 a 55  7 56 a 60  8 Más de 60

40. **Estado civil**  1 Soltero  2 Casado  3 Divorciado  4 Unión libre  5 Viudo

41. **Número de hijos**   99 No tiene

42. **Escolaridad**  1 Ninguna  2 Primaria trunca  3 Primaria terminada  4 Secundaria trunca

5 Secundaria terminada  6 Bachillerato trunco  7 Bachillerato terminado

8 Carrera profesional trunca  9 Carrera profesional terminada  10 Postgrado

43. **Ocupación**  1 Estudiante  2 Ama de casa  3 Comerciante  4 Empleado  5 Empresario

6 Profesionista  7 Autoempleo  8 Desempleado  9 Jubilado  Otra ¿Cuál? \_\_\_\_\_

44. **Ingreso mensual familiar aproximado**  1 Menos de \$1000  2 \$1,001 a \$2,500  3 \$2,501 a \$4,000

4 \$4,001 a \$8,000  5 \$8,000 a \$15,000  6 Más de \$15,000

45. **Número de personas que dependen del ingreso que menciona**

46. **Servicios/infraestructura con los que cuenta en su hogar**  1 Drenaje  2 Gas  3 Teléfono fijo

4 Agua  5 Tv por cable o Sky  6 Internet  7 Piso  8 Luz

**Zona**  1 Urbana  2 Rural

**Municipio**  **Colonia donde vive**

**Fecha de realización de entrevista**  **Encuestado**

**Programa evaluado**  1 Gestión comunitaria  2 Impartición de talleres

3 Integración de estructuras sociales participativas  4 Acciones para el desarrollo comunitario

**Centro Impulso Social**

## Anexo 8

### GUÍA DE FOCUS GROUP CENTROS DE IMPULSO SOCIAL PARA EL DESARROLLO COMUNITARIO INTEGRAL

#### I. INTRODUCCIÓN

1. Presentación
2. Reglas

#### II. CENTRO IMPULSO SOCIAL

1. ¿Qué servicios son los que ofrece el Centro Impulso?
2. ¿Consideran que estos servicios sí fueron diseñados pensando en las necesidades de la gente de la colonia? ¿Por qué?
3. ¿Recuerdan alguna campaña preventiva, por ejemplo de algún tema de salud, que haya organizado el Centro Impulso? ¿Cuál?
4. ¿Con qué frecuencia acuden ustedes al Centro Impulso?
5. ¿En qué actividades del Centro Impulso ustedes o miembros de su familia han participado?
6. ¿Cómo ha sido la organización de estas actividades por parte del Centro Impulso? (hablar de actividades que no sean talleres, porque esos se preguntarán más adelante)
7. ¿Se ve que las actividades y eventos tienen objetivos claros y están planeadas adecuadamente? ¿Por qué?
8. ¿Qué tanto les gustan las actividades que realiza el Centro Impulso? (excepto talleres) Califíquenlas del 1 a 10 y expliquen porqué
9. ¿Han participado en talleres? O ¿conocen gente que ha participado en talleres del Centro Impulso?
10. ¿Qué opinan de los talleres?
11. ¿Qué les parecen los temas que se tratan en los talleres?
12. ¿Cómo son los maestros e instructores? (conocimientos, amabilidad, puntualidad, disposición para escuchar)
13. ¿Están bien organizados los talleres? (puntualidad, orden, contenido, secuencia)
14. ¿Las instalaciones de los talleres son adecuadas para impartirlos?
15. ¿Qué tanto les gustan los talleres que realiza el Centro Impulso? Califíquenlos del 1 a 10 y expliquen porqué
16. ¿Es fácil entrar al Centro Impulso a participar en actividades o talleres? ¿por qué?
17. ¿Sienten que el Centro Impulso recibe a todos por igual, no discrimina y fomenta la inclusión de todos?
18. Desde que se abrió el Centro Impulso ¿en qué ha mejorado su colonia? Mencionen aspectos específicos en los que hayan cambiado las cosas
19. ¿Ustedes sienten “suyo” al Centro Impulso? ¿Por qué?

20. En caso de que la respuesta fuera negativa ¿Cómo puede el Centro Impulso hacerlos sentir que es de ustedes?
21. ¿Cómo podría el Centro Impulso contribuir a que la gente de la colonia viva en más armonía y confianza?

### III. DESARROLLO COMUNITARIO INTEGRAL

1. ¿El Centro Impulso ha contribuido a que ustedes tengan más amigos? ¿Por qué o cómo?
2. ¿El Centro Impulso ha contribuido a que ustedes tengan una mejor relación entre vecinos? ¿Por qué o cómo?
3. ¿Qué tan participativa o apática es la gente de esta colonia? ¿por qué creen que son así?
4. ¿Qué actividades realizan con sus vecinos?
5. ¿Cómo se llevan con sus vecinos?
6. ¿Cree que el tener una buena relación con sus vecinos mejora el bienestar de la colonia? ¿Por qué?
7. ¿Le han hecho alguna mejora a su colonia entre vecinos? ¿Cuál? Y ¿quién la organizó?
8. ¿Qué se podría hacer para que más vecinos participaran en actividades a favor de la colonia?

### IV. ÁREAS DE OPORTUNIDAD

1. ¿Qué recomendaciones, además de las que han surgido en la plática, podrían hacer al Centro Impulso para mejorar?
2. ¿Qué otras actividades, además de las que ya hay, ustedes recomendarían que se hicieran en el Centro Impulso?
3. ¿Qué cambios o mejoras le harían a los talleres?
4. ¿De qué temas les gustaría que hubiera talleres?
5. ¿Invitarían a familiares y vecinos a participar en las actividades del Centro Impulso?
6. ¿Qué se podría hacer para que más vecinos participaran en actividades del Centro Impulso?
7. ¿Creen que la Secretaría de Desarrollo Social y Humano está al pendiente de lo que necesitamos los guanajuatenses? ¿Por qué?
8. ¿Cómo podría la Secretaría de Desarrollo Social y Humano estar más cercana a la gente?

## Anexo 9

### GUÍA DE ENTREVISTA A COORDINADORES DEL PROGRAMA

**Programa:**

**Nombre de los entrevistados:**

**Preguntas:**

1. ¿Cuáles son los objetivos del programa que ustedes coordinan? (cualitativos y cuantitativos)
2. ¿Cuáles de estos objetivos se ha cumplido?
3. ¿Cuáles están pendientes?
4. ¿Qué porcentaje de cumplimiento del programa podrían decir que hay hasta hoy?
5. ¿Los recursos del programa se han aplicado eficiente, eficaz, transparente y equitativamente? (si la respuesta es “no” o “regular”, explicar por qué)
6. En una escala de 1 a 10 ¿Qué calificación le pondrían a los siguiente aspectos del programa? Y explicar por qué de cada calificación
  - a) Pertinencia del programa con respecto a las necesidades de la población \_\_\_\_  
Porque:
  - b) Claridad de los objetivos planteados \_\_\_\_  
Porque:
  - c) Factibilidad de lograr los objetivos \_\_\_\_  
Porque:  
Apoyo de la SEDESHU para la correcta ejecución del programa \_\_\_\_  
Porque:
  - d) Tamaño del equipo de personas involucradas en la ejecución del programa \_\_\_\_  
Porque:
  - e) Perfil del equipo de personas involucradas en la ejecución del programa \_\_\_\_  
Porque:
  - f) Comunicación entre el equipo de trabajo \_\_\_\_  
Porque:
  - g) Control y seguimiento que se ha hecho al programa \_\_\_\_  
Porque:
  - h) Monto de los recursos asignados al programa \_\_\_\_  
Porque:
  - i) Zonas geográficas de atención que se definieron para el programa \_\_\_\_  
Porque:
  - j) Estrategia de difusión del programa hacia los beneficiarios \_\_\_\_  
Porque:
  - k) Asignación de apoyos de acuerdo a los criterios de selección de beneficiarios \_\_\_\_  
Porque:
  - l) Trabajo del comité que selecciona y aprueba los apoyos \_\_\_\_  
Porque:

- m) Transparencia del trabajo del comité \_\_\_\_  
Porque:
  - n) Facilidad de trámites para que los beneficiarios obtengan el apoyo \_\_\_\_  
Porque:
  - o) Velocidad de respuesta a los beneficiarios para aprobación y entrega del apoyo \_\_\_\_  
Porque:
  - p) Uso correcto de los recursos/apoyo por parte de los beneficiarios \_\_\_\_  
Porque:
  - q) Calidad del padrón de beneficiarios (datos reales, actualizados y completos)  
\_\_\_\_  
Porque:
  - r) Impacto del programa en el tejido social y en la calidad de vida de los guanajuatenses \_\_\_\_  
Porque:
7. ¿Se presentaron casos en los que el beneficiario tuvo que reintegrar el recurso a la Secretaría? ¿Qué pasó y quién tuvo la responsabilidad de los hechos? ¿Fueron fallas de selección, de supervisión o netamente imputables al beneficiario?
  8. ¿Qué acciones y actividades se hicieron correctamente en la implementación del programa?
  9. ¿Qué acciones y actividades se hicieron de forma incorrecta en la implementación del programa y qué implicaciones o consecuencias tuvo esto?
  10. ¿Qué acciones y actividades no se hicieron para la implementación del programa y debieron realizarse?
  11. ¿Qué cambios sugerirían que se hicieran en el programa?
  12. Ahora vamos a revisar tres documentos para que me indiquen si hay modificaciones que hayan surgido y debemos conocer para actualizar o si ratifican que esta es información vigente
    - a) Diagrama de flujo que contiene el proceso de registro de información del programa
    - b) Árbol del problema y matriz de indicadores para resultados (MIR)
    - c) Fichas técnicas de los indicadores de la MIR (matriz de indicadores para resultados)
  13. Observaciones y comentarios que deseen hacer respecto al programa



# ANEXO 10

## Estudio de Percepción del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato

(Ejercicio fiscal 2012 - 2017)

Mayo, 2018

## Contenido

<b>I.</b>	<b>Metodología</b> .....	3
<b>II.</b>	<b>Percepción social de beneficiarios</b> .....	4
2.1	Convivencia .....	4
2.2	Participación en talleres/actividades/organizaciones sociales.....	5
2.3	Participación, acercamiento y conocimiento de servicios de los Centro Impulso Social....	7
2.4	Expectativas y satisfacción de los Centro Impulso Social .....	11
<b>III.</b>	<b>Resultados de los grupos de enfoque</b> .....	16
3.1	Centro Impulso Social .....	16
3.2	Desarrollo Comunitario Integral.....	19
3.3	Áreas de oportunidad .....	20
<b>IV.</b>	<b>Percepción de actores institucionales</b> .....	22
4.1	Objetivos del programa .....	22
4.2	Aspectos del programa .....	23
4.3	Operación del programa.....	27

## I. Metodología

Para el estudio de *percepción social de beneficiarios y el contraste con no beneficiados* del programa se realizaron:

- 150 entrevistas personales a beneficiarios finales en los siguientes municipios:
  - Celaya
  - Cuerámara
  - Dolores Hidalgo
  - Irapuato
  - León
  - Purísima del Rincón
  - Silao
  - Uriangato
  - Valle De Santiago
  
- 40 entrevistas personales a no beneficiados

Para el estudio de *grupos de enfoque* se realizaron:

- 4 sesiones de grupo con beneficiarios finales en los siguientes municipios:
  - Celaya
  - León
  - Salamanca
  - San Miguel de Allende

Para el estudio de *percepción de actores institucionales* se realizaron entrevistas con personal institucional del programa.

## II. Percepción social de beneficiarios

Los beneficiarios son una parte medular de la ejecución de un programa social, ya que constituyen la razón de ser de las estrategias de implementación, por tal motivo se considera relevante el estudio de la percepción que éstos tienen sobre los resultados del programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario.

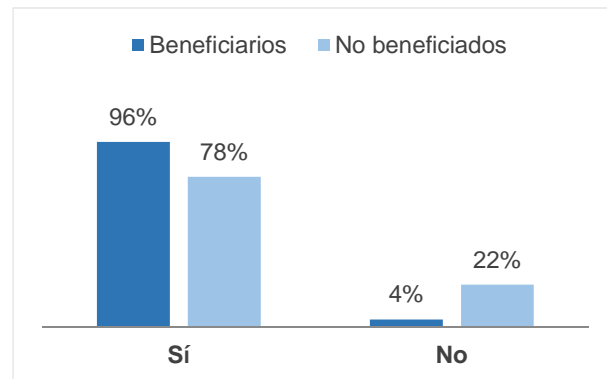
El estudio de percepción social de beneficiarios, presenta información sobre el entorno social de las personas, las actividades que realizan en los Centros de Impulso Social, las expectativas que tienen del programa y su nivel de agrado.

Adicional, este apartado integra la comparación del entorno social de los beneficiarios contra un grupo de control constituido por no beneficiados, con el objeto de visualizar el impacto que el programa tiene en la calidad de vida de las comunidades.

### 2.1 Convivencia

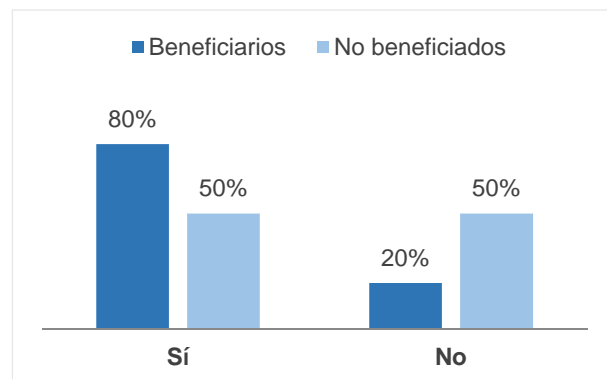
Las personas beneficiadas cuentan con más amigos o parientes en quienes confiar en alguna necesidad.

En promedio los beneficiados tienen nueve amigos de confianza, a diferencia de los no beneficiados que cuentan con cinco.

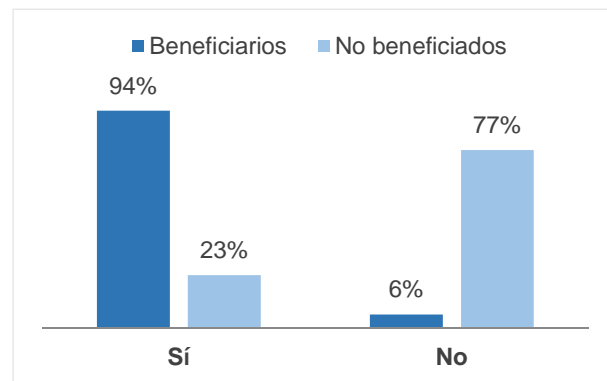


9 de cada 10 beneficiarios considera que desde que asiste a los Centros de Impulso Social tiene más personas en quien confiar en caso de alguna necesidad.

Los beneficiarios se han reunido más en el último mes con otras personas a platicar o comer en algún lugar público; siendo 8 de cada 10 quienes lo han hecho.



Se muestra una significativa diferencia entre las personas beneficiadas y las no beneficiadas; 9 de cada 10 beneficiarios considera que en el último año tiene más personas con las cuales puede reunirse a platicar, comer o divertirse.

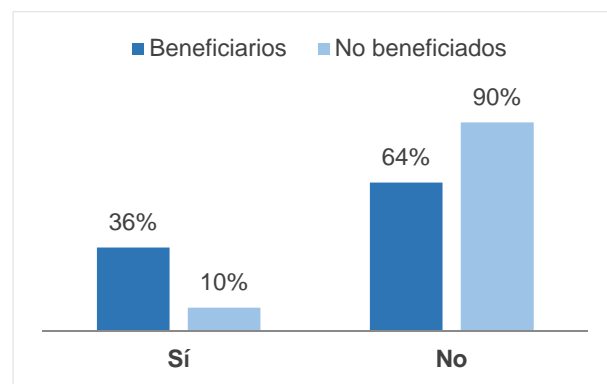


En promedio los beneficiarios cuentan con **17 amigos nuevos o vecinos cercanos** desde que asiste a los Centros Impulso.

En promedio las personas que se han visto beneficiadas cuentan con **26 amigos actualmente**, mientras que los no beneficiados solo tienen 10 amigos.

## 2.2 Participación en talleres/actividades/organizaciones sociales

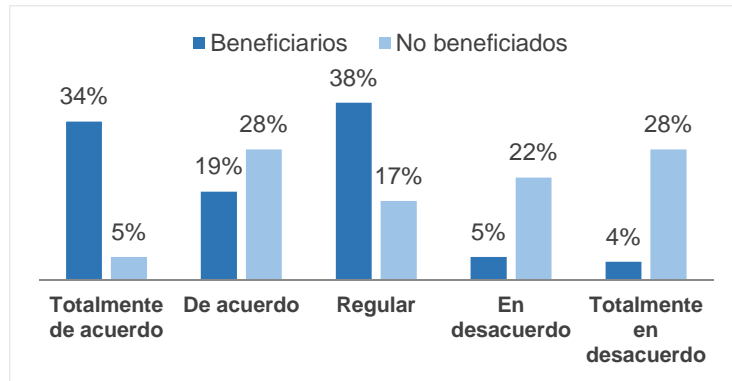
Hay poca participación de la gente en el último año en alguna organización social o alguna actividad para su colonia/comunidad; sin embargo, los beneficiarios son quienes más apoyan en dichas actividades.



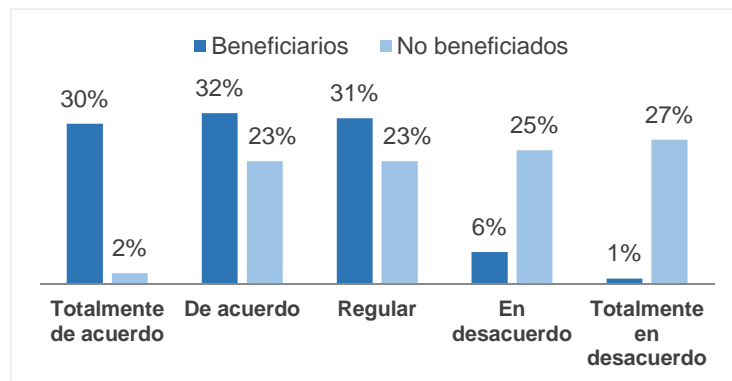
Los talleres/actividades/organizaciones en las que han participado son:

Beneficiarios		No beneficiados	
Servicio /mantenimiento a la comunidad	62%	Servicio /mantenimiento a la comunidad	100%
Participación en talleres/cursos	19%	-	
Convivio/organización de eventos	11%	-	
Actividades deportivas y de recreación	8%	-	

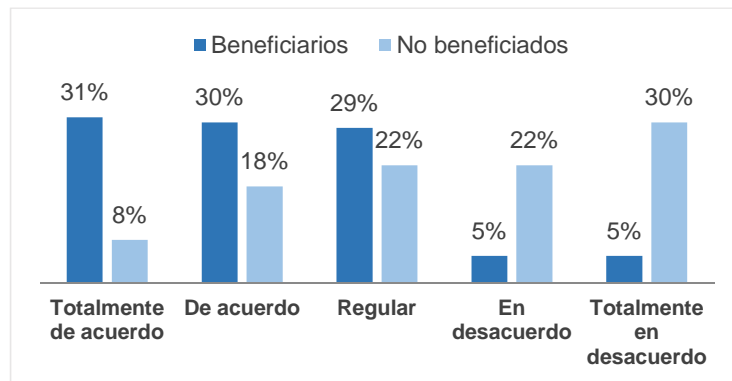
5 de cada 10 beneficiarios considera que sí hay participación de vecinos y gente de la zona en actividades comunitarias.



Los beneficiarios muestran más interés en la gente de la colonia/comunidad y en organizarse en redes, consejos o grupos.



Los beneficiarios perciben que la gente de su colonia/comunidad es solidaria y muestra sentido de pertenencia con los demás.



## 2.3 Participación, acercamiento y conocimiento de servicios de los Centro Impulso Social

Los talleres que recuerdan se han impartido en Centros de Impulso Social son:

Beneficiarios		No beneficiados	
<b>Relacionados a alimentos/bebidas</b> (predominan repostería, cocina, panadería)	95%	<b>Relacionados a alimentos/bebidas</b> (cocina)	40%
<b>Imagen personal</b> (en especial maquillaje, uñas de acrílico y corte)	36%	<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (INAEBA, psicología)	40%
<b>Habilidades y oficios</b> (predomina corte y confección, bordado, electricidad, carpintería)	36%	<b>Activación física</b> (zumba)	21%
<b>Manualidades</b> (con mayor mención globoflexia, figura con bombones, bisutería, papiroflexia)	26%	<b>Habilidades y oficios</b> (empleo temporal)	20%
<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (en especial psicología, Programa Socioeducativo, danza, orquesta, guitarra)	22%	<b>Manualidades</b> (sin especificar)	20%
<b>Activación física</b> (más posicionado zumba, futbol, aerobics)	21%	-	
<b>Salud</b> (predominan nutrición, medicina alternativa, herbolaria)	11%	-	

Los talleres en los que más han participado son:

Beneficiarios	
<b>Relacionados a alimentos/bebidas</b> (predominando repostería, cocina y panadería)	54%
<b>Habilidades y oficios</b> (especialmente corte y confección, bordado y tejido)	30%
<b>Imagen personal</b> (con mayor mención maquillaje, uñas de acrílico, corte)	26%
<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (predominan psicología, danza, Programa Socioeducativo)	22%
<b>Manualidades</b> (inclinándose hacia figura de bombones, listón, y globoflexia)	20%
<b>Activación física</b> (en especial zumba, futbol, yoga y aerobics)	13%
<b>Salud</b> (nutrición, herbolaria, medicina alternativa, primeros auxilios)	12%

De cada 10 personas, 8 sí terminaron el taller, una aún no lo concluye, pero sí planea terminarlo; y solo una persona no terminó.

Al **100%** de los participantes se les informó respecto al taller de forma clara y en tiempo; así mismo todos consideran que se proporcionaron los conocimientos adecuadamente.

La calificación que otorgan a los talleres que acudieron es de: **9.7**

La manera por la que se enteran de los talleres que imparten en el Centro de Impulso Social son:

Beneficiarios		No beneficiados	
En las instalaciones	42%	El 85% no se entera de los talleres	85%
Carteles	30%	Recomendación de amigos/familiares/vecinos	13%
Folletos	28%	Periódico	3%
Recomendación de amigos/familiares/vecinos	24%	-	
Facebook	13%	-	
Telefónicamente	6%	-	
Periódico	3%	-	
Perifoneo	3%	-	
Whats app	3%	-	
Radio	1%	-	
Presidencia Municipal	1%	-	
Internet	1%	-	

Les gustaría enterarse de los talleres que se imparten en Centros de Impulso Social con:

Beneficiarios		No beneficiados	
Folletos	34%	Folletos	33%
Carteles	24%	Televisión	33%
Radio	16%	Radio	28%
Facebook	15%	Facebook	20%
Perifoneo	14%	Periódico	13%
Por teléfono	13%	Carteles	8%
En las instalaciones	10%	Espectaculares	8%
Periódico	7%	Instalaciones	5%
Correo electrónico	5%	Perifoneo	5%
Internet	3%	Internet	5%
Whatsapp	3%	Parabús	5%
Recomendación	2%	Correo electrónico	5%
Televisión	2%	Banners	3%
Revista	2%	-	
Casa por casa	2%	-	
Espectacular	1%	-	



Otras actividades, además de los talleres en las que han participado en el Centro Impulso Social:

Beneficiarios	
<b>Eventos/convivios</b> (predominando día de las madres, clausura de talleres, día del niño)	44%
<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (especialmente Consejo Comunitario, capacitaciones, exposiciones, pláticas de corresponsabilidad)	23%
<b>Activación física</b> (con mayor mención zumba, cursos de verano, futbol)	17%
<b>Habilidades/oficios</b> (predominan servicio social, limpieza/mejora en colonia, elaboración de productos)	13%
<b>Salud</b> (primeros auxilios)	1%
El 38% de las personas no participa en otras actividades	

Las personas participan con el Centro Impulso en algún (a):

Beneficiarios	
Comité	25%
Grupo de voluntarios	20%
Red ciudadana	18%
Red de instructores	17%
Consejo	16%
Grupo de promotores	5%
El 36% no participa con el Centro Impulso	

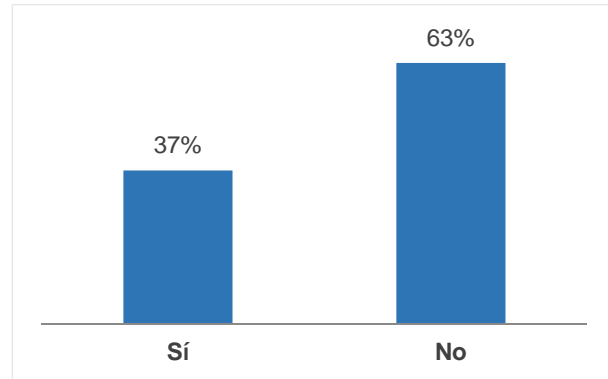
La **satisfacción al colaborar** en los grupos antes descritos es de **9.4**

Han asistido al Centro Impulso a:

Beneficiarios	
Eventos	77%
Curso de verano	35%
Proyectos sociales	32%
Actividades culturales	27%
Actividades recreativas	23%
Actividades educativas	19%
Jugar /divertirse	13%
Jugar Copa Impulso	2%

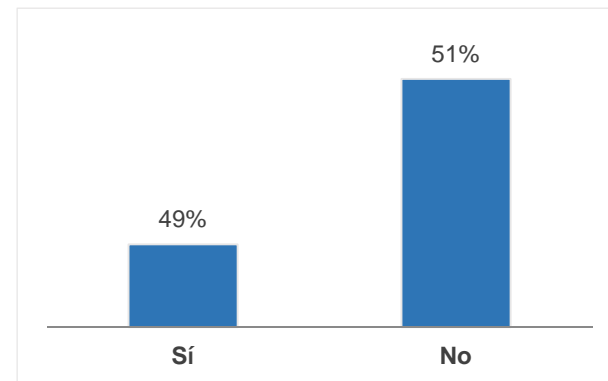
La satisfacción en las actividades es de **9.4**

La Secretaría de Desarrollo Social y Humano o personal del Centro Impulso solo ha contactado al 37% de las personas para conocer sus necesidades de apoyo.



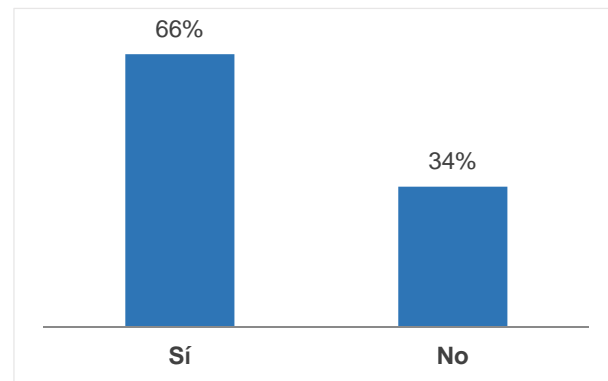
El contacto se dio: acudiendo directamente a su casa, por teléfono, en juntas, realizando encuestas, por Facebook y mediante la red ciudadana.

4 de cada 10 conocen alguna forma o mecanismo para poder solicitar apoyo para sus necesidades particulares en los Centros Impulso.



Los mecanismos que conocen son: acudir directamente a los Centro Impulso, acercarse a los promotores, ir a Presidencia Municipal, dar al responsable solicitud por escrito, acercarse al consejo comunitario, por Facebook y página de internet.

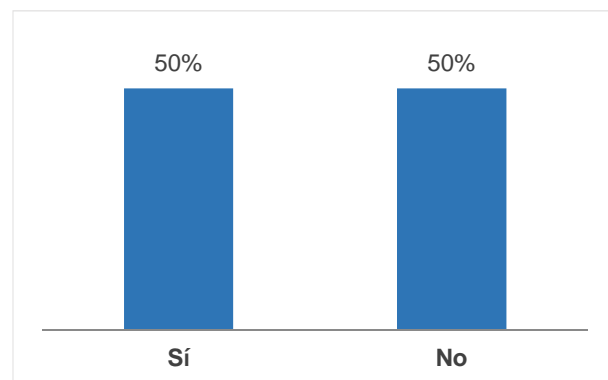
6 de cada 10 han acudido al Centro Impulso Social a solicitar algún apoyo.



De las personas que solicitaron apoyo, al 90% sí escucharon su petición y al 81% le atendieron y resolvieron.

La satisfacción ante la solución o el apoyo solicitado es de **9.0**

El 50% recuerda algún programa o campaña de prevención de la salud en el Centro Impulso.



Los programas/campañas que recuerdan son:

Beneficiarios	
Visual	24%
Dental	20%
Vacunación	19%
Detección de diabetes	15%
Detección de cáncer	8%
Papanicolaou	8%
Ponte al 100	7%
Prevención de adicciones	4%
Prevención del VIH	4%
Nutrición	3%
Hipertensión	3%
Mastografía	1%
Vive sano	1%
30 M	1%
6 acciones para salvar una vida	1%
Dengue	1%

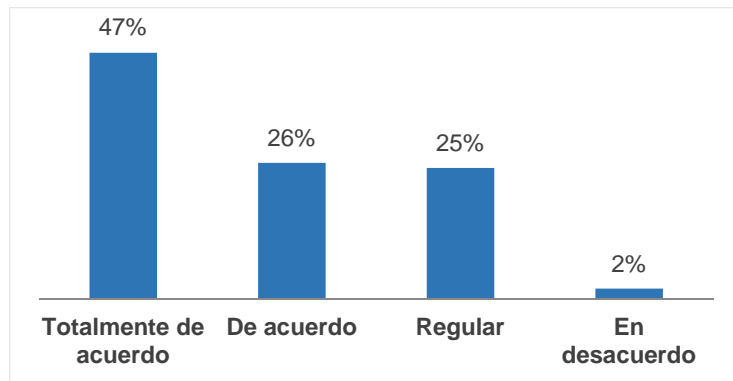
## 2.4 Expectativas y satisfacción de los Centro Impulso Social

El 100% considera que los talleres que se ofrecen son atractivos y útiles.

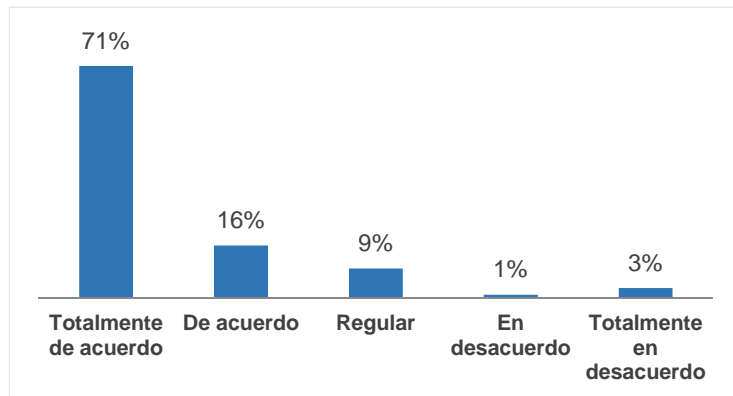
Los temas de los talleres que les gustaría que se impartieran en los Centros Impulso Social son:

Beneficiarios	
<b>Educación, cultura y desarrollo humano</b> (predominando clases de cómputo, psicología, inglés y drogadicción )	68%
<b>Habilidades y oficios</b> (especialmente corte y confección, carpintería y electricidad)	34%
<b>Manualidades</b> (con mayor mención dibujo, pintura, pasta francesa)	15%
<b>Salud</b> (predominan primeros auxilios, salud reproductiva, taller de enfermería)	11%
<b>Activación física</b> (yoga, deportes, fisicoculturismo)	6%
<b>Alimentos/bebidas</b> (decoración de pasteles, gastronomía)	5%
<b>Emprendimiento</b> (administración financiera, economía, asesorías sobre el inicio y manejo de un negocio)	5%
<b>Imagen personal</b> (diseño de modas/imagen, automaquillaje)	1%

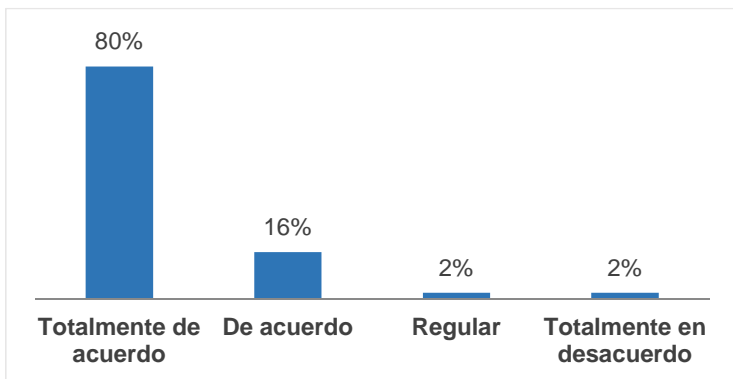
Generalmente la gente que asiste a los talleres del Centro Impulso, sí acude de manera constante y termina sus talleres.



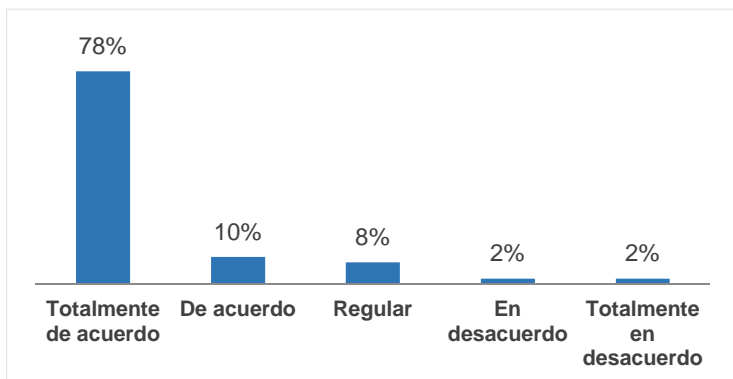
La mayoría considera que el Centro Impulso, sí cuenta con instalaciones adecuadas y personal capacitado para impartir los talleres.



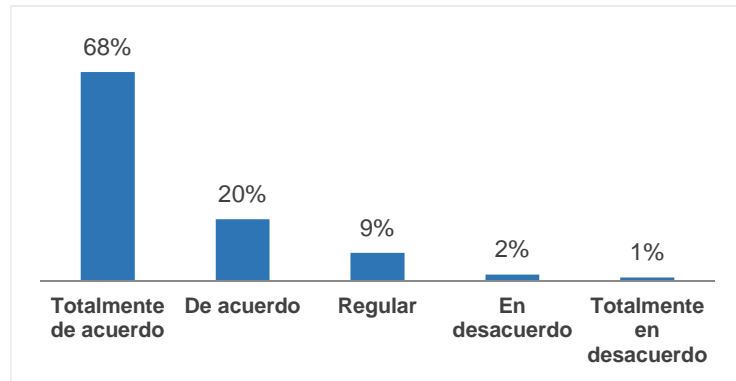
La gente está convencida que sí es fácil cumplir los requisitos para participar en los talleres o en los grupos del Centro Impulso Social.



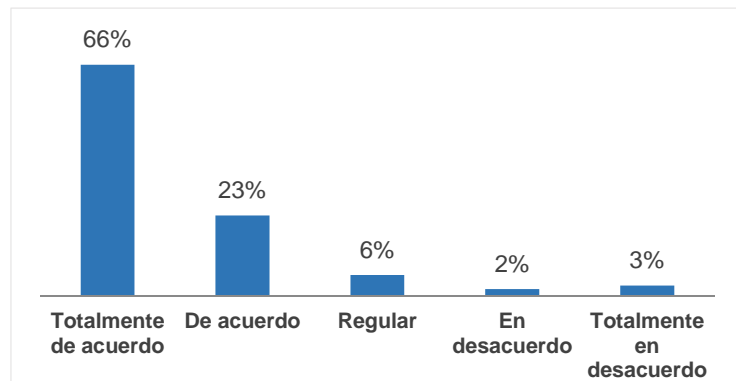
Las personas consideran que el personal de los Centro Impulso es amable y respetuoso.



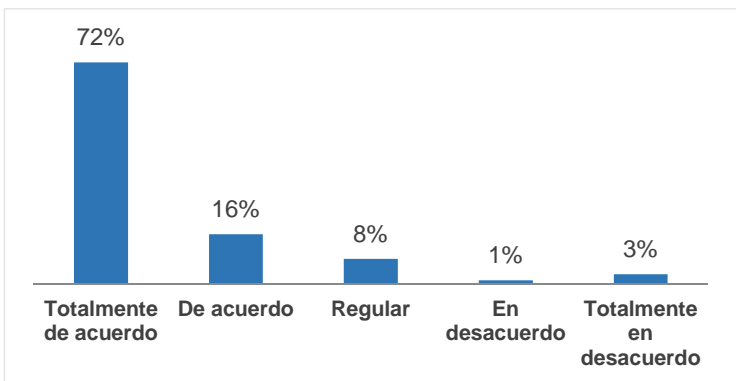
En los Centros, sí se promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario.



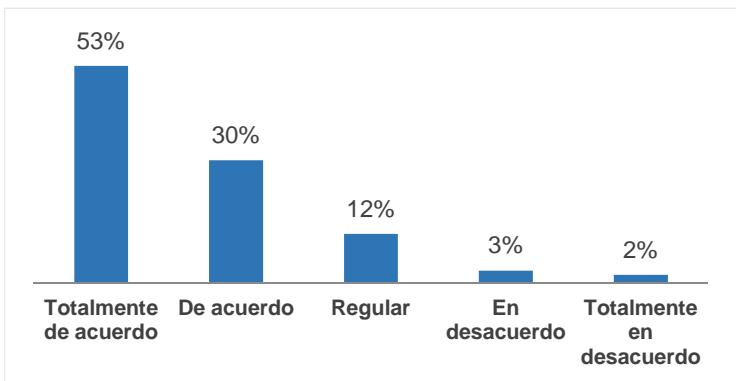
Se muestran convencidos que la población en pobreza, sí tiene acceso a espacios de aprendizaje y recreación gratuitos a los Centros.



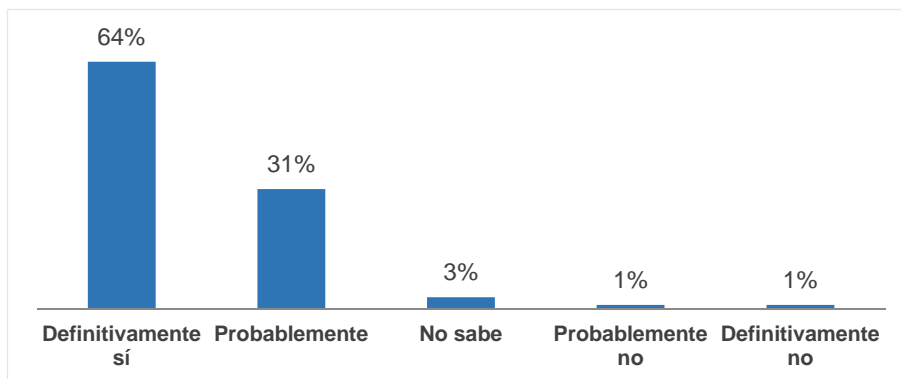
La gente considera que los Centros Impulso se encuentran en excelentes condiciones de orden, limpieza y mobiliario en buen estado.



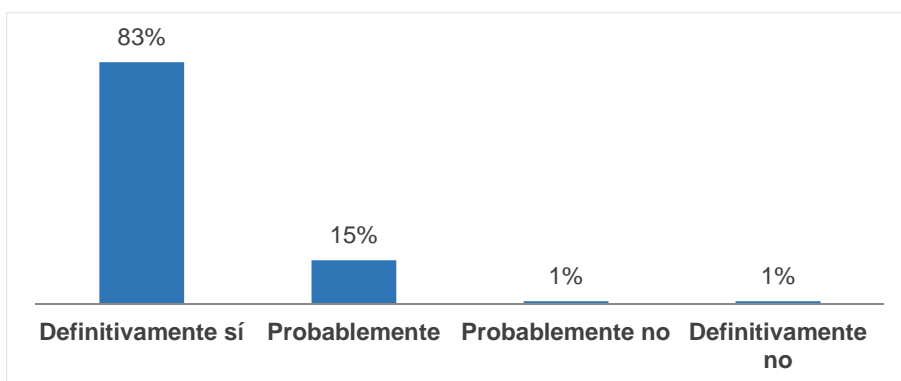
Sí consideran que los Centros Impulso favorecen que la colonia/comunidad se sienta más segura y se pueda confiar más en la gente.



La gente se muestra altamente convencida y decidida en participar en este año en alguna actividad en el Centro Impulso



Recomendarían ampliamente a familiares y amigos participar en actividades en el Centro Impulso.



Los mayores beneficios que han obtenido al acudir a un Centro Impulso son:

Beneficiarios	
<b>Bienestar económico y humano</b> (predominando desarrollo persona, mayor calidad de vida económica, apoyo de becas, autoempleo )	48%
<b>Conocimiento</b> (mayor aprendizaje, aprender un oficio, autoconocimiento)	44%
<b>Sociabilidad</b> (con mayor mención nuevas amistades, fortalecimiento de cohesión social, apoyo vecinal, apoyo a jóvenes adictos)	10%
<b>Salud</b> (predominan canalización a dependencias de salud, atención médica, mejora en salud y alimentación)	5%
<b>Entretenimiento</b> (diversión de los niños, jóvenes y adultos)	3%

Las mejoras percibidas en el entorno desde que el Centro Impulso ofrece sus servicios son:

<b>Beneficiarios</b>	
<b>Bienestar económico y humano</b> (predominando mejora en el economía, seguridad en sí mismos, unión familiar)	36%
<b>Sociabilidad</b> (especialmente más convivencia, mejores amistades, más apoyo )	31%
<b>Entretenimiento</b> (alegría de los niños, ejercicio y distracción de mujeres, menos ociosidad, nuevo lugar para diversión familiar)	13%
<b>Calidad de vida/Entorno</b> (con mayor mención calles limpias, dignificación y embellecimiento del entorno, alumbrado público)	8%
<b>Conocimiento</b> (preparación en distintos temas, aprender a leer y escribir, más niños estudiando, se capacitan sin salir de la colonia)	6%
<b>Salud</b> (predominan mejora en salud y alimentación)	3%
<b>Seguridad</b> (menos delincuencia)	2%
El 7% considera que mejorado todo en el entorno	

### III. Resultados de los grupos de enfoque

#### 3.1 Centro Impulso Social

Considerando la pertinencia de profundizar en las necesidades de los beneficiarios y la percepción que tienen sobre el desempeño de los Centros de Impulso Social, se realizaron sesiones de grupos, que permiten identificar las actividades que las personas hacen en los CIS.

#### Servicios que ofrece el Centro Impulso

Los servicios que conocen que se ofrecen en los Centros Comunitarios son:

Servicios	
Talleres	Manualidades, repostería, electricidad, corte, belleza, tejido, bordado, piano y guitarra.
Educación	Inglés, becas escolares
Desarrollo humano/ laboral	Psicología, empleo temporal
Activación física	Fútbol, yoga, taekwondo, ballet
Salud	Fisioterapia
Oficinas/ información	Módulo de Seguro Popular, oficinas Prospera
Otros	Comité Impulso, entrega de despensas

La mayoría considera que los servicios que ofrece el Centro Impulso sí fueron diseñados pensando en las necesidades de la gente ya que primero observaron los problemas de las colonias cercanas.

#### Campañas preventivas

Todos los beneficiarios recuerdan alguna campaña preventiva que haya sido organizada por el Centro Impulso tales como:

- Optometría
- Papanicolaou
- Prueba de glucosa
- Pláticas con nutrióloga
- Toma de presión arterial
- Vacunación contra la influenza
- Esterilización de mascotas
- Dentista



## Frecuencia con la que acuden al Centro Impulso

En promedio acuden de 2 a 3 veces por semana, en algunos casos el promotor acude a las colonias cercanas y las actividades se realizan en las calles.

## Actividades del Centro Impulso

Al menos han participado en 2 actividades de las siguientes:

- Campañas de salud
- Fisioterapias
- Convivencias
- Comité Impulso
- Pinta tu entorno

La organización de las actividades la perciben buena, ya que se ofrecen días, horarios y costos diferentes. Además, los instructores hacen reuniones previas para la organización.

Consideran que las actividades sí están planeadas adecuadamente y con anticipación. A las personas se les comunican los objetivos de cada actividad, de manera clara.

En promedio evalúan con **9.5** las actividades debido a que:

- Están pendientes de las necesidades de los beneficiarios
- Hay participación y convivencia de los participantes
- Los promotores son respetuosos y brindan atención
- Hay resultado de las actividades, pues han recibido beneficios, por ejemplo aparatos auditivos y zapatos ortopédicos
- En ocasiones, se inicia impuntualmente

## Talleres en el Centro Impulso

Todos han participado en los talleres del Centro Impulso y tienen una opinión positiva sobre ellos, ya que consideran que:

- Aprenden cosas nuevas útiles para la vida diaria
- Mejoran su salud
- Aumentan su autoestima y generan más confianza en ellos
- Hay participación de niños y jóvenes que no tenían actividades o en situación de calle
- Los talleres ayudan a los adultos a auto emplearse y tener un ingreso adicional.
- Les ayudan a desarrollarse personalmente

En general, los beneficiarios sienten que el trato de las personas que imparten los talleres es bueno. Los coordinadores sondean las necesidades de los beneficiarios para buscar talleres enfocados a ellos.

Personal	Percepción
Maestros/ Instructores	Capaces, puntuales, amables, responsables, discretos, respetuosos, empáticos y generan confianza.
Instructores deportivos	Generan mucha motivación
Psicología	Empático y comprensivos con las personas

En promedio evalúan con **9** los talleres porque:

- Buena relación costo- beneficio, generan grandes aprendizajes a muy bajo costo
- Avance significativo en los niños, especialmente en las clases de inglés
- Buena planeación y organización
- Atractivos
- Puntuales
- Tienen secuencia
- Facilidad para cumplir los requisitos e ingresar

En general, las **instalaciones** son adecuadas porque cuentan con lo básico, podrían mejorar poniendo aire acondicionado, más rampas e insumos en los sanitarios.

En los Centros Impulso nadie se siente discriminado, reciben a todos por igual y fomentan la inclusión de todos.

Desde que se abrieron los Centros Impulso tienen niños más sanos, más ejercitados, menos vandalismo, menos niños con adicciones, calles más limpias, espacios rehabilitados y limpios gracias al empleo temporal.

Todos sienten “suyo” al Centro Impulso, pues participan activamente en las actividades y talleres que se organizan, los vecinos se comprometieron desde el principio para hacerlo crecer, se siente libertad para acceder a las instalaciones, algunas llegan por primera vez obligadas a alguna junta de las becas pero conforme van conociendo los beneficios se quedan en algún taller o actividad, acuden a quitarse el estrés, distraerse, aprender o apoyarse. El ambiente hace que se sientan como en casa o hasta mejor.

### 3.2 Desarrollo Comunitario Integral

En todos los casos el Centro Impulso sí ha contribuido a que los beneficiarios tengan más amigos, pues conviven dentro y fuera de las instalaciones, se apoyan; incluso las personas más tímidas logran fortalecer sus amistades.

El Centro ha contribuido para que los beneficiarios tengan una mejor relación entre vecinos, son más empáticos, entienden y aceptan las diferencias, en algunos casos con el curso de mediación ciudadana los vecinos empiezan a tenerse confianza y cuando hay problemas se los platican y solucionan.

La gente de las colonias aledañas sí es participativa aunque también participa gente de otras colonias no tan cercanas aunque les falta difusión y por eso no hay la participación que se espera.

Las actividades que se realizan con sus vecinos son:

- Posadas
- Festejo del 15 de septiembre
- Convivios
- Festivales de cierre de taller
- Día del niño
- Día de la madre
- Limpieza de calles
- Vigilancia entre vecinos
- Grupos de información a través de Whatsapp

En general, las personas tienen buena relación entre vecinos, se tratan con respeto y procuran saludarse, y algo importante para ellos es no generar conflictos. En ocasiones, hay vecinos que se consideran conflictivos, pero siempre procuran tener una relación con armonía con ellos.

El tener una buena relación con los vecinos mejora el bienestar de la colonia, desde respetar cocheras, saludar y tener un trato de respeto. Existe participación de los vecinos para mejorar la colonia como barrer, recuperar terrenos baldíos, podar árboles o tener vigilancia en las calles; normalmente estas actividades son organizadas por los promotores o vecinos.

Para que los vecinos participaran más en actividades a favor de la colonia sugieren:

- Tener una mejor comunicación
- Aprovechar las reuniones para organizar las actividades
- Difusión en redes sociales
- Involucrar a toda la familia

### 3.3 Áreas de oportunidad

Para mejorar el Centro Impulso recomiendan:

- Más aulas con mayor espacio
- Mejorar las vialidades cercanas, pavimentando las calles o abriendo otras opciones para ingresar
- Colocar anuncios externos con los servicios de los Centros
- Vigilancia las 24 horas
- Iluminación permanente
- Dar mantenimiento general
- Colocar insumos siempre en los sanitarios

Además de las actividades que ya hay sugieren:

- Asesoría jurídica
- Atención médica

A los talleres les mejorarían:

- Talleres los días sábados
- Mayor duración
- Cada taller en su salón o su espacio (no compartir lugares)

A los beneficiarios les gustaría que hubiera más talleres de:

- Soldadura
- Mecánica
- Pasta francesa
- TRX
- Temas sobre la familia
- Autoestima
- Causas y consecuencias de las adicciones
- Psicología
- Defensa personal
- Derechos de los niños

Todos los beneficiarios invitarían a sus familiares y amigos a participar en las actividades y talleres de Centro Impulso.

Para que más vecinos participen en las actividades y talleres recomiendan:

- Tener más promotores que los impulsen
- Más difusión en varios puntos de la colonia, no únicamente en el Centro Impulso
- Realizar invitaciones personales casa por casa
- Regalar una despensa en la primera vista o inscripción a algún taller
- Dar testimonio de los beneficiarios
- Promover primer clase sin costo

Todos los beneficiarios creen que la Secretaria de Desarrollo Social y Humano sí está al pendiente de lo que necesitan los Guanajuatenses, aunque consideran que hay muchas carencias y faltan muchas cosas por mejorar como la inseguridad, el alumbrado, más atención psicológica, bolsa de trabajo y oficios para prevenir la drogadicción.

La Secretaria de Desarrollo Social y Humano para estar más cercana a la gente podría:

- Tener una línea directa de comunicación con los promotores
- Contar con más publicidad
- El director o las personas visitar a la gente o a las comunidades
- Capacitar más a los jefes del centro

## IV. Percepción de actores institucionales

Una parte fundamental del estudio de percepción, es la parte interna del programa, constituida por el personal de la Secretaría que coordina y atiende las solicitudes de los apoyos. Para esto, se realizaron entrevistas con el personal del programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral para conocer y evaluar distintos aspectos.

Los temas abordados en la entrevista fueron:

- Objetivos del programa
- Cumplimiento de objetivos
- Aplicación de recursos del programa
- Auto evaluación de distintos aspectos del programa
- Áreas de oportunidad

### 4.1 Objetivos del programa

#### Objetivo Cualitativo

De acuerdo al personal, el objetivo del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral es tener espacios en donde las personas puedan desarrollar sus habilidades, fortalecer la convivencia entre vecinos y con ello crear lazos de confianza.

La organización y la participación social es algo que el programa promueve ampliamente, trata de multiplicar esto a través de líderes y voluntarios que apoyen a la ejecución del programa. Se les brinda atención psicológica y programas de educación social.

Se busca la socialización para encontrar una cohesión social y que se conozcan entre vecinos, de este modo aportar de una manera sustentable a la armonía.

#### Objetivo Cuantitativo

De acuerdo al personal del programa, el objetivo es hacer 62 Centros de Impulso en el estado de Guanajuato.

A nivel general se realiza una estrategia para cada Centro. Las mediciones reflejan que ha habido 90,000 usuarios al mes entre todos los centros. Además se mide el padrón de beneficiarios y se contabiliza anualmente, esto refleja el número de veces que se hizo uso de la capacitación y las actividades a las que cada usuario acude con mayor frecuencia. Lo que se contabiliza son las asistencias en las capacitaciones y no la asistencia en los talleres.

## Objetivos cumplidos

Los objetivos estipulados para el programa se han cumplido hasta la fecha. Se ha llegado a las metas independientemente de que no les llegue el apoyo, ya que se vinculan con muchas instancias y si ellos no lo pueden realizar lo vinculan a otro programa o dependencia, como INAEBA o DIF, entre otros.

Al día de hoy se tiene cumplido un 98% del programa.

Consideran que los recursos del programa se han aplicado eficientemente, pero son insuficientes, lo que ocasiona rezagos en el mantenimiento de los Centros.

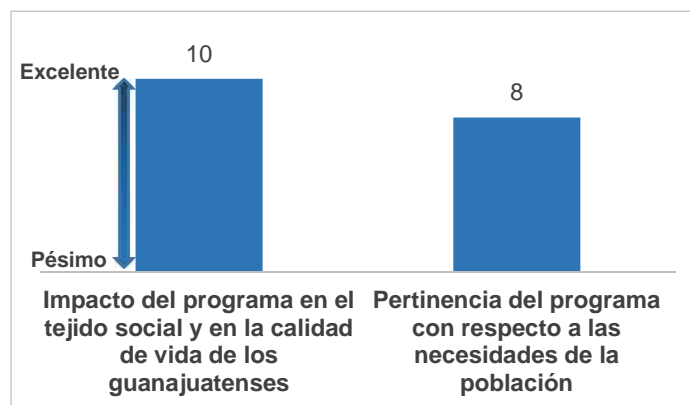
En el 2018, el presupuesto estipulado es mucho mayor al del año anterior ya que las autoridades estatales creen mucho en los programas. Se requiere presupuesto para mobiliario y equipo, extintores, bancas, sillas, monitores para sala de espera, bocinas de buena calidad y cámara fotográfica para tener fotos de calidad.

La gente que asiste a los eventos de los Centros coopera principalmente para los eventos de impacto como el día del Amor y la Amistad, las Tres Caídas, día de la Madre, entre otros.

## 4.2 Aspectos del programa

Para evaluar la percepción interna del programa y encontrar áreas de oportunidad en éste, el personal realizó una evaluación de diversos aspectos del programa en base a su percepción y conocimiento. Dichos aspectos se evaluaron considerando una calificación del 1 al 10, donde 1 es “Pésimo” y 10 es “Excelente”.

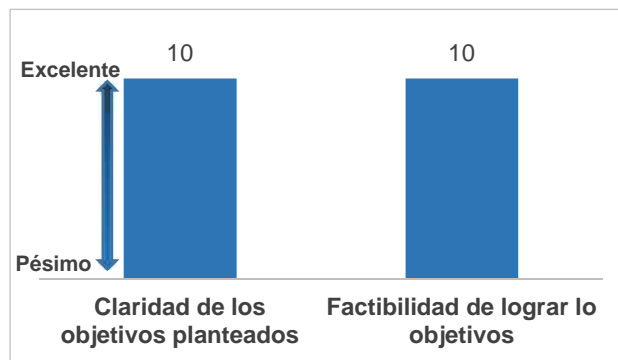
### Necesidades atendidas e impacto en la población



Consideran que el programa ha tenido alto impacto en el tejido social y en la calidad de vida de la población. Sin embargo creen que para que éste fuera más pertinente y acorde a las necesidades de la población se requiere una transversalidad con los programas regidos por la federación.

Aspecto	Justificación de la evaluación
Impacto del programa en el tejido social y en la calidad de vida de los guanajuatenses	El impacto ha sido alto, ya que se tienen aproximadamente 90,000 asistentes al mes en todos los centros.
Pertinencia del programa con respecto a las necesidades de la población	Los recursos no son vastos, sin embargo sí se cumplen los objetivos. Se requiere una transversalidad de los programas que maneja la federación y unificar más criterios para que la población se beneficie de la mejor manera posible.

### Claridad y factibilidad de los objetivos del programa

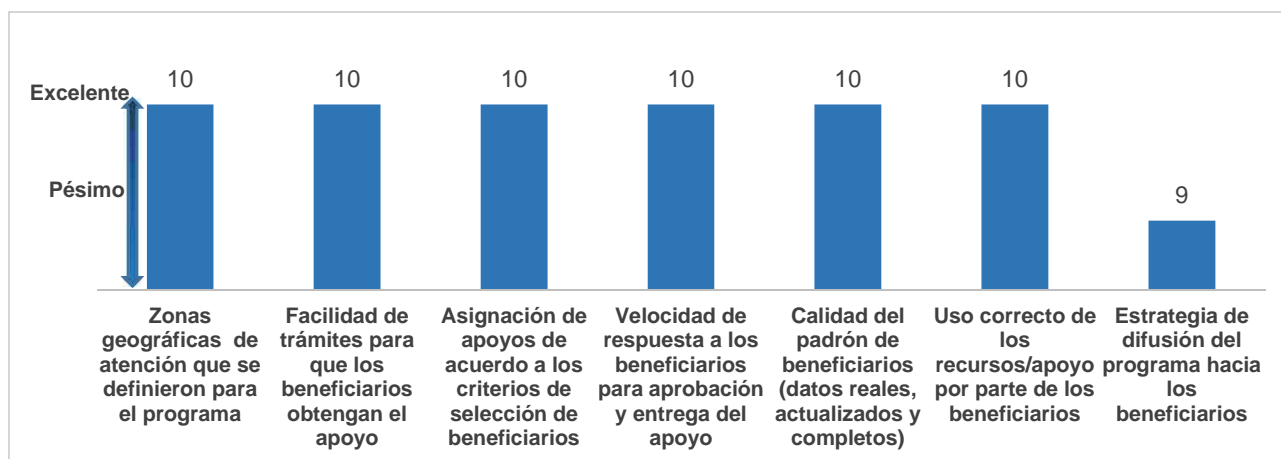


Se considera que los objetivos sí se han planteado con claridad y tienen alta factibilidad de ser logrados.

Aspecto	Justificación de la evaluación
Claridad de los objetivos planteados	Los indicadores son muy claros. Es un tema que los integrantes del equipo de trabajo del CIS dominan.
Factibilidad de lograr los objetivos	Consideran que la claridad va de la mano con factibilidad.



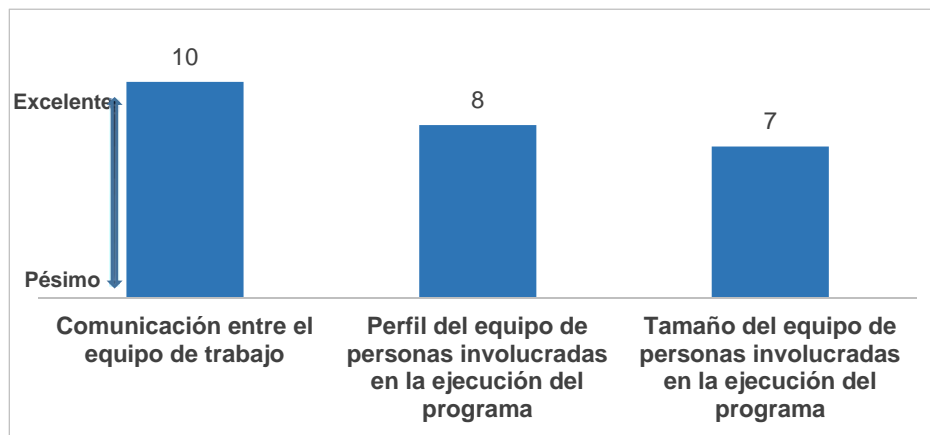
## Focalización, operación y funcionamiento del programa



La focalización, operación y funcionamiento han sido óptimos en cuanto a la cobertura geográfica, facilidad de trámites, asignación de apoyos, velocidad de respuesta, calidad del padrón y uso correcto de los apoyos. La estrategia de difusión es buena pero podría mejorar a través de una campaña de radio.

Aspecto	Justificación de la evaluación
Zonas geográficas de atención que se definieron para el programa	Se cuenta con 49 centros en 29 municipios, únicamente falta cubrir 17 municipios.
Facilidad de trámites para que los beneficiarios obtengan el apoyo	El proceso es casi inmediato y los documentos fáciles de conseguir.
Asignación de apoyos de acuerdo a los criterios de selección de beneficiarios	Se le brinda la atención a cualquier persona que llega.
Velocidad de respuesta a los beneficiarios para aprobación y entrega del apoyo	Depende si son becas o cursos, las becas tardan un poco más por el proceso pero los cursos son inmediatos.
Calidad del padrón de beneficiarios (datos reales, actualizados y completos)	Alta calidad, bien organizada y con criterios muy amplios
Estrategia de difusión del programa hacia los beneficiarios	La gente se entera por medio de intermediarios, y mucha gente no busca información. El radio podría ser un medio de difusión ya que la gente lo escucha siempre.

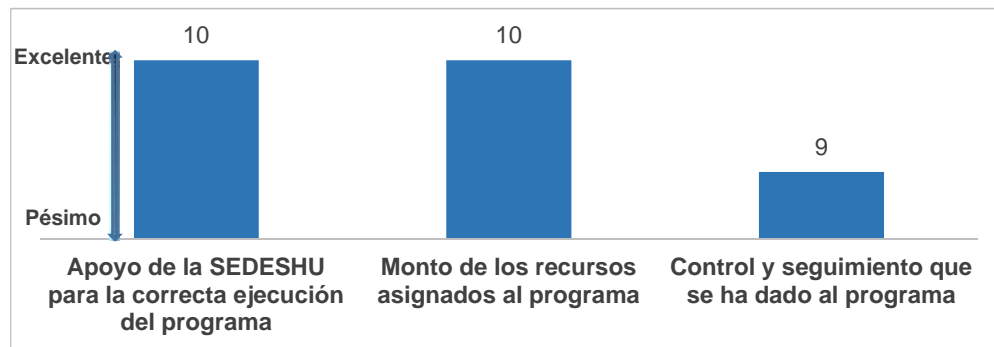
## Equipo de trabajo



El equipo de trabajo tiene buena comunicación, sin embargo existe un área de oportunidad en el perfil de los miembros del equipo, se requiere que tengan preparación acorde al perfil y estén dispuestos a trabajar. Por otro lado, el tamaño del equipo es insuficiente para dar servicio a todos los CIS.

Aspecto	Justificación de la evaluación
Comunicación entre el equipo de trabajo	Utilizan varias herramientas para poder estar siempre en comunicación
Perfil del equipo de personas involucradas en la ejecución del programa	Aunque un 90% de la gente que trabaja en el CIS está comprometida, últimamente han transferido a gente que no está preparada o dispuesta a trabajar
Tamaño del equipo de personas involucradas en la ejecución del programa	No son suficientes. Antes eran alrededor de 30 personas, ahora son solamente 4 personas que atienden los 49 CIS

## Apoyo de SEDESHU



El apoyo y el monto de los recursos recibidos han sido óptimos, así como el control y seguimiento que se ha dado al programa.

Aspecto	Evaluación
Monto de los recursos asignados al programa	Ha aumentado en comparación a hace 3 años, que se otorgaban 40 millones de pesos, actualmente son 120 millones de pesos
Apoyo de la SEDESHU para la correcta ejecución del programa	Son parte de la SEDESHU, por lo que sí se tiene el apoyo directo
Control y seguimiento que se ha hecho al programa	Se establecen fechas que se intenta respetar. Les gustaría que hubiera una persona encargada de supervisar el seguimiento de cada Centro, es necesario hacer un seguimiento completo.

### 4.3 Operación del programa

Hasta el momento las actividades y acciones se han hecho de la mejor manera posible. No se han presentado casos en los que el beneficiario tuviera que reintegrar el recurso a la Secretaría.